



**PROCES – VERBAL
ȘEDINȚA ORDINARĂ
31.01.2019**

Încheiat astăzi, 31.01.2019, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T. Municipiul Tecuci, orele 16⁰⁰.

Ședința Consiliului Local de astăzi este înregistrată audio-video.

Dl. Președinte de ședință, Croitoru Cezar – declară deschise lucrările ședinței și dă cuvântul domnișoarei Secretar pentru a face prezența.

Domnișoara Secretar, Fotache Valerica – ”din totalul de 19 consilieri locali în funcție sunt prezenți 16, lipsesc motivat domnul consilier Doscaș Constantin și domnul Buliga Bogdan, iar nemotivat domnul Oancă Samir care am înțeles că este pe drum - drept pentru care ședința Consiliului Local de astăzi, este legal statutară”.

Dl Președinte de ședință, Croitoru Cezar - precizează că a fost la mapă procesul-verbal de la ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 07.01.2019 .

Dl Președinte de ședință - supune dezbaterii procesul-verbal din 07.01.2019.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința din: 07.01.2019.

Se înregistrează 14 voturi ”pentru” și 2 ”abțineri” (dl Croitoru C și dl Papuc P. – nu au participat la acea ședință).

Dl Oancă Samir a venit la lucrările ședinței.

Dl. Președinte de ședință, Croitoru C. – ”supun la vot participarea domnului Oancă la ședință”

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”, drept pentru care la lucrările ședinței sunt prezenți 17 consilieri locali

Dl. Președinte de ședință, Croitoru Cezar – dă cuvântul domnului Primar pentru a da citire Dispoziției de convocare a ședinței de astăzi.

Dl Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr. 52/ 25.01.2019, cu următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept înainte de termen a mandatului de consilier local al domnului Buliga Bogdan.

2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Popa Niculae.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului centralizat al U.A.T. Municipiul Tecuci pe trimestrul IV 2018.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea revocării art.2 și art.3 din H.C.L. nr.202 din 31.10.2018 privind desemnarea reprezentantului U.A.T. Tecuci în Adunarea Generală la Societatea CALORGAL S.A. Galați și în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru servicii de producere, transport, distribuție și furnizare energie termică în sistem centralizat – Serviciul Regional de Termoficare Galați.

5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexelor nr.1,2,4 și 8 din H.C.L. nr.66/29.03.2018, cu privire la aprobarea tarifelor ce vor fi practicate de Societatea Administrarea Cimitirelor și a Spațiilor Verzi S.R.L. Tecuci.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr.1 din H.C.L. 252/21.12.2018 și anexei nr.2 din H.C.L. nr.167/27.09.2018, cu privire la aprobarea tarifelor ce vor fi practicate de Societatea Compania de Utilități Publice S.R.L. Tecuci.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului pentru Sistemul de management integrat al deșeurilor în Județul Galați.

8. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Judecătorei Tecuci a unui imobil.

9. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractelor de delegare a gestiunii traseelor de transport public local prin curse regulate în Municipiul Tecuci, încheiate la data de 11.02.2010.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de sponsorizare cu S.C. Furtuntec S.R.L. Tecuci având ca obiect lucrări de reparații, igienizare și dotare, în cadrul Secției de Pediatrie a Spitalului Municipal "Anton Cincu" Tecuci.

Informări, interpelări, petiții.

- Adresa nr.2447/14.01.2019, înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci privind raportul asupra activității asistenților personali pe semestrul II al anului 2018.
- Adresa nr.3172/17.01.2019, înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci privind raportul asupra activității Directorului Societății Piețe Prest Tec S.R.L, privind activitatea desfășurată în perioada 01.01.2018-31.12.2018.
- Adresa nr.4161/22.01.2019, înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci privind raportul de activitate a Directorului General al Societății Administrarea Cimitirelor Si a Spațiilor Verzi S.R.L, Tecuci pentru activitatea din perioada: 01.04.2018-31.12.2018.
- Adresa nr.4162/22.01.2019, înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci privind raportul de activitate a Directorului Executiv al Societății Administrarea Cimitirelor Si a Spațiilor Verzi S.R.L, Tecuci pentru activitatea din perioada: 15.10.2018-31.12.2018.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot ordinea de zi.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Se trece la unicul **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept înainte de termen a mandatului de consilier local al domnului Buliga Bogdan**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Se trece la unicul **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Popa Nicolae.**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. - "hotărâre a fost adoptată".

Dl Președinte, Croitoru C – invită pe domnul Popa Nicolae să depună Jurământul.

Dl Popa Nicolae – depune Jurământul.

Drept pentru care numărul consilierilor în funcție devine 19, iar la ședința de astăzi sunt prezenți 18.

Se trece la unicul **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului centralizat al U.A.T. Municipiul Tecuci pe trimestrul IV 2018**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V- "avem un amendament de la comisie s-a primit o sumă de 30906 – taxe din învățământ – astfel încât bugetul instituțiilor publice, a venit astăzi de aceea a venit la comisie doamna Cristea, bugetul instituțiilor publice și al activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe trimestrul IV nu mai este deficitul de 625455, ci devine 594549 probabil că adresa va fi anexată la acest amendament și atunci deficitul bugetului instituțiilor publice devine 594549 și așa vrea să supunem la vot întâi amendamentul"

D-șoara Secretar, Fotache V. - "vreți să mai reformulați amendamentul?"

Dl Diaconu V- "deci se modifică bugetul instituțiilor publice și al activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe trimestrul IV cu suma de 30906 care reprezintă venituri din taxe de învățământ și deficitul în loc de 625455 va fi un deficit de 594549 – acesta este amendamentul"

Se supune la vot amendamentul domnului Diaconu V.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Dl Papuc P. – ”vreau să aduc la cunoștință domnului Primar că nu se urmărește încasarea debitelor restante și curente, necolectarea și neurmărirea încasării veniturilor din taxe și impozite pe clădiri persoane fizice și juridice procentul este foarte mic, avem atâția funcționari și atâția oameni care lucrează în acest sector și nu se urmăresc încasările la bugetul local, procentul este foarte scăzut 63, 50, 61- Ce înseamnă asta domnul Primar? După ani de zile de muncă și cu atâta personal pe care l-ați angajat veniți cu aceste realizări mi se pare sub orice critică; neurmărirea taxelor și impozitelor asupra mijloacele de transport persoane fizice și juridice 50% păi înseamnă că proștii plătesc și deșteptii circulă cum vor ei prin oraș -Ce măsuri ați luat?; I-ați notificat pe toți cei care trebuiau să plătească taxe și impozite către Primăria Municipiului Tecuci?și ne plângem că nu avem bani. Notați-vă și îmi dați un răspuns, iar dacă nu puteți nu este nici o problemă. Neîncasarea veniturilor din concesiunii și închirierii de la instituțiile publice. Eu pot să vă dau și notița, o copie, dacă doriți. Neîncasarea veniturilor din amenzi și sancțiuni aplicate iar sub orice critică, spuneți că se mărește bugetul dar cu amenzi pe care trebuie să le încasăm, încasați-le domnul Primar puneți oamenii la treabă. De asemenea neurmărirea cheltuielilor efectuate cu întreținerea grădinilor publice ați depășit cu 28% față de cheltuielile anterioare. Ce îmbunătățiri ați adus la toate cheltuielile acestea?

Dl Primar – ”presupun că dumneavoastră nu locuiți în Tecuci”

Dl Papuc P. – ”locuiesc cum să nu, dar vă întreb. Depășirea cheltuielilor la iluminatul public cu 23,6% față de anul trecut, la fel la veniturile fiscale sunt încasate în procent de 51,49 față de anul anterior; nefinanțarea programului național de dezvoltare; nefolosirea subvențiilor de la bugetul de stat către bugetul local în procent de 1.57 rușinos. Ce aveți să ne spuneți?”

Dl Primar – ”nu ați spus că faceți copie și o să vă răspundem la toate”

Dl Papuc P. – ”dar nu îmi răspundeți mie”

Dl Primar – ”nu, la ședința următoare pentru că nu știam ce întrebări doriți să îmi puneți, o să am o discuție cu Direcția Economică și o să vă răspundem”

Dl Papuc P. – ”atunci dau notița”

Dl Primar – ”vă rog să o înregistrați, este doamna Director Economic dacă poate răspunde”

D-na Țăpoi N., director economic- ”nu acum, să verific și să vedem exact ca să dau răspunsul punctual”

Dl Diaconu V- ”completând ce a spus domnul Papuc sau din cauza celor prezentate de dumealui aș vrea să spun că suntem total nemulțumiți de cheltuielile pe secțiunea de dezvoltare, dacă la începutul anului am avut un buget aprobat pe secțiunea de dezvoltare de 38700800 realizat a fost doar 12407092,02 adică un procent de 32,06%. Deci noi am cheltuit foarte mulți bani pe secțiunea de funcționare și tocmai pentru că nu am reușit să încasăm nu ne-am concentrat pe secțiunea de dezvoltare și aici aș face referire mai mult la străzi care arată așa cum arată în Tecuci și suntem total nemulțumiți. La secțiunea de străzi am avut un buget aprobat la începutul anului de 14370220 din care realizat de 4144348 adică un procent de 28,84%. Deci față de ce ne-am propus anul trecut nu am reușit nici măcar o treime să realizăm în domeniul dezvoltării orașului. Eu aș vrea să ni se prezinte și o serie de cheltuieli care eu consider că sunt cumva exagerate, dar poate că sunt justificate, de exemplu la ștă, comunicație radio-tv avem cheltuieli de 594766 reprezentând cam 50 mii lei pe lună; consultanță și expertiză 106 mii lei; reclamă și publicitate 39675 – eu cred că la aceste cheltuieli s-ar mai putea umbla și mai atent cu cheltuielile care duc ca partea de funcționare să primeze și nu partea de dezvoltare.”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul de mai sus.

Se înregistrează 10 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriuță G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.) .

D-șoara Secretar, Fotache V. - ”hotărârea a fost adoptată”

Se trece la unicul **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea revocării art.2 și art.3 din H.C.L. nr.202 din 31.10.2018 privind desemnarea reprezentantului U.A.T. Tecuci în Adunarea Generală la Societatea CALORGAL S.A. Galați și în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru servicii de producere, transport, distribuție și furnizare energie termică în sistem centralizat – Serviciul Regional de Termoficare Galați**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la unicul **punctul 5 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexelor nr.1,2,4 și 8 din H.C.L. nr.66/29.03.2018, cu privire la aprobarea tarifelor ce vor fi practicate de Societatea Administrarea Cimitirelor și a Spațiilor Verzi S.R.L. Tecuci**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Mîrza V.C. – ”în ceea ce privește creșterea manoperei proprii de la 16,53 la 18,60 este perfect legală, există hotărâre nimic de obiectat, ce am găsit în fundamentarea tarifelor pentru drujbă, încărcător, motocoasă acele tabele în care găsim lubrefianții, combustibilii, deci găsim piese și materiale întreținere și materiale consumabile. Care ar fi diferența dintre piese și materiale întreținere și materiale consumabile?”

Dl Dascălu I. – ”mai sunt filtre de ulei...”

Dl Mîrza V.C. – ”în condițiile în care eu întrețin un tractor cu 200 cai cu 10 milioane pe lună, mi se pare că o motocoasă cu 500, materiale consumabile 1100, firul ce o fi este mult, enorm. Care ar fi diferența dintre piese și materiale întreținere și materiale consumabile? Ori una ori alta.”

Dl Săndică M., șef serviciu Monitorizare – ”una sunt piesele, alta consumabilele”

Dl Mîrza V.C. – ”și întreținerea care sunt?”

Dl Săndică M. – ”întreținerea înseamnă ulei, filtre tot ce înseamnă întreținere”

Dl Mîrza V.C. – ”sunt trecuți cu lubrefianți și combustili”

Dl Dascălu I. – ”acolo în consumabile sunt trecute pentru o lună întreagă 168 ore dacă ar lucra continuu”

Dl Mîrza V.C. – ”tocătorul dacă este nou ce are”

Dl Dascălu I. – ”pentru el sunt niște uleiuri speciale”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 12 voturi ”pentru” și 6 ”abțineri” (dl Andriuță G., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. - ”hotărârea a fost adoptată”

Se trece la unicul **punctul 6 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr.1 din H.C.L. 252/21.12.2018 și anexei nr.2 din H.C.L. nr.167/27.09.2018, cu privire la aprobarea tarifelor ce vor fi practicate de Societatea Compania de Utilități Publice S.R.L. Tecuci**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V. – ”aș vrea să știu dacă până la ora actuală C.U.P. -ul a încheiat contract cu Rampa Roșiești, din ce știu eu și am văzut când am fost acolo și am încheiat contractul că gunoierii se depozitează undeva în curtea lor acolo și dacă Consiliul Județean Vaslui a stabilit vreun tarif pentru acest an, că am impresia că tarifele aceste se vor modifica. Deci dacă există un contract pentru acest an și dacă tarifele sunt fundamentate pe baza unui contract cu rampa Roșiești”

Dl Primar – ”la acest moment nu am cunoștință că ar exista un contract semnat de Compania de Utilități Publice și cei de la Consiliul Județean Vaslui, ceea ce știu în schimb este că începem de luni să ducem cu autocamioanele noastre gunoierii la Vaslui, la Roșiești”

Dl Viceprimar, Pintilie D. – ”nu vor merge să suplimenteze și fondul de garanție care a fost plătit inițial un miliard șazeci și probabil se va majora. Măine se întrunește A.G.A. la ei”

Dl Diaconu V. - ”deci nu avem contract pentru acest an cu Vrancea”

Dl Primar – ”la acest moment nu”

Dl Diaconu V. – ”problema este și am înțeles din ce am discutat cu doamna director că tarifele ar putea să se modifice și aceste tarife să nu mai fie valabile, asta este problema cea mare”

Dl Leonte I. – ”e mai mult decât dublu”

Dl Diaconu V. – ”da așa am auzit și eu zvonuri, de aceea vreau să întreb pe domnul primar o informație oficială, de aceea am pus problema.”

Dl Primar – ”la acest moment am spus nu există contract semnat cu Consiliul Județean Vaslui”

Dl Diaconu V. – ”eu din ce am înțeles și din discuțiile pe care le-am purtat s-ar putea să se stabilească un tarif pentru gunoierii sortat și gunoierii nesortat. Noi trebuie să avem mare grijă cu sortarea gunoierii, cu reciclarea ce discutăm de vreo doi ani și de modul cum vom face contractele acestea în așa fel încât să fie stimulat pentru sortarea gunoierii și să trimitem cât mai puțin gunoierii la Vaslui și poate ar fi de discutat cu Consiliul Județean

Galați, cu consilierii județeni tecuceni și să găsim o soluție ca Consiliul Județean Galați să ne primească în continuare la Galați dacă prețurile vor exploda”

Dl Primar – ”costurile la Galați să știți că erau mai mari ca la Vaslui”

Dl Diaconu V- ”erau mai mari dar acum s-ar putea ca la Vaslui să fie mai mari ca la Galați”

Dl Primar – ”eu zic că toată lumea va modifica tarifele”

Dl Diaconu V- ”taxa de habitat trebuie să o dublăm iar?”

Dl Primar – ”nu există taxă de habitat”

Dl Diaconu V- ”taxă de salubritate, mă scuzați știți foarte bine că sunt chestii de exprimare”

Dl Primar – ”sunt total diferite”

Dl Oancă S.V – ”două aspecte sunt foarte importante pentru doamna director. Ce s-a întâmplat și dacă s-au consumat și în ce cantitate cele 30 miliarde alocate pentru închiderea gropii de gunoi?”

D-na Țăpoi N., director economic – ”nu au fost la noi.”

Dl Primar – ”acei bani nu au cum să fie consumați, acei bani în viitorul sau în contractul pe care noi îl avem cu proiectul Consiliului Județean vor fi pentru monitorizare pe o perioadă de 20-30 de ani”

Dl Oancă S.V. – ”banii aceia nu pot fi folosiți pentru a compensa cu taxa de salubritate?”

Dl Primar – ”nu”

Dl Oancă S.V. – ”în situația aceasta reiau discuția avută în urmă cu 5 ani și în 2016 la Sala popular luați în calcul la modul serios să faceți și să construim și aici o groapă de gunoi? Noi executăm directive politice dar punem presiune pe contribuabil... nu mințim oamenii și să le spunem adevărul că și PNL-ul a votat sau susținut înființarea gropii de gunoi motiv pentru care acum toți plătim, inclusiv dumneavoastră. Luăm în calcul să executăm în continuare directive politice sau mobilizăm oamenii și cu lopeți, hârlețe și să punem o prelată ca să facem groapă de gunoi. Domnul consilier Diaconu aminte potențialitatea dublării taxei de salubritate ”

D-na Dumbravă A.R. – ”pe care s-o votați iar”

Dl Oancă S.V – ”cred că sunt anomalii și mai mult decât anomalii dacă le mai tolerăm, indiferent că sună de la Galați, București... Veniturile necuvenite pe care domnul Papuc le amintește și care nu au fost încasate, dar eu și cred că mulți dintre noi le putem considera necuvenite și nu vor fi niciodată încasate vă dau un exemplu nu am reușit în luna decembrie dar sperăm să reușim în luna februarie să finalizăm să punem pe masa dumneavoastră un proiect de hotărâre prin care să anulăm majorările suplimentare pentru restanță la chirii, vorbim de locuințele sociale pentru că este o Hotărâre de Guvern din 2017 care spune că noi îi suprainpozitam pe oameni și apoi le cerem să își vândă televizorul ca să aducă bani la Primărie”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 10 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriuță G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mirza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. - ”hotărârea a fost adoptată”

Se trece la unicul **punctul 7 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului pentru Sistemul de management integrat al deșeurilor în Județul Galați.**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V. - ”trebuie făcut un efort ca stația de sortare de la Tecuci să fie funcțională cât mai repede, probabil banii aceia vor veni aici dacă nu mă înșel, acei cincizeci și milioane vin la asociația care o să se ocupe de partea de conformare a gropii și de deschiderea stației acesteia de sortare. Important pentru Tecuci este să avem o stație de sortare cât mai repede pentru că dacă nu reușim să sortăm gunoiul și apoi să îl ducem gunoi menajer atunci o să fie probleme mari. Rugămintea ar fi ca și bugetul anului 2019 să prevadă sume pentru cumpărarea unor autogunoiere să putem să nu mai plătim chirii și să fim mult mai eficienți pe partea de sortare ”

Dl Primar – ”nu știu dacă aveți cunoștință dar suntem în procedură de achiziționare a unei autogunoiere”

Dl Diaconu V. - ”poate ar mai trebui vreo două pentru partea de deșeuri de plastic și hârtie, vorbim de selectiv.”

Dl Oancă S.V – ”așa cum am anunțat și acum un an, doi, trei eu personal nu voi preda gunoiul selectat decât contra cost, cineva face bani le impun oamenilor să îl predea selectat ca cineva să facă bani pe spatele tecuceanului”

Dl Primar – ”partea de selecție face parte din educația unui om”

Dl Leonte I. – ”selectarea deșeurilor pe categorii este o obligație legală și din întâmplare noi românii când ieșim din România respectăm regulile că ne dă amenzi peste tot în Europa, iar în România când intrăm începem să aruncăm pe geam. Există o lege care ne obligă să predăm deșeurile spre colectare pe categorii”

Dl Oancă S.V – ”este părerea mea aici, sunt convins că dacă ar da o lege să trecem în patru labe pe trecerea de pietoni v-ați conforma, sunt o mulțime de legi care sprijină mafia politico-economică.”

Dl Primar – ”aș dori să precizez două aspecte: vizavi de punctul de vedere a domnului consilier Diaconu într-adevăr suntem condamnați să avem un selector de gunoi, eu spun că în maxim 30 de zile vom avea un astfel de selector. Vizavi de ceea ce tot domnul consilier spunea că depozităm la acest moment pe o platformă proprietatea Companiei de Utilități Publice care este real, nu trebuie să ascundem așa ceva. Eu zic că această problemă a gunoiului este o problemă a întregii municipalități noi am tratat-o cu destul de mare dezinteres. Nu consider că închiderea gropii este vina cuiva așa că o să fie o groapă neconformă care are o durată în ani, iar apariția unei gropi conforme la Tecuci este imposibilă datorită faptului că regulile impuse de Uniunea Europeană sunt foarte clare se vor construi astfel de gropi pentru o populație de peste 430 mii locuitori, iar noi în partea de nord a județului Galați nu avem mai mult de 110 -130 mii locuitori. Este foarte simplu să venim cu idei copiate de pe rețelele de socializare, dar mai complicat este să venim cu soluții, iar soluția apariției unei gropi de gunoi la Tecuci este una foarte bună dar eu zic că cea mai bună la acest moment este cea de la Valea Mărului acolo unde este proiectul celor de la Consiliul Județean Galați, că în primul rând ne-ar ajuta ca și distanță față de municipalitate undeva la 20 Km o distanță nu foarte mare de oraș dar protejăm și orașul în acest fel, iar participarea U.A.T.-ului la acest proiect este una destul de importantă, mi-aș dori să rămânem în aceleași cote de participare și peste 5 - 10 ani. Această selecție care trebuie să vină din locuințele noastre poate ajuta foarte mult municipalitatea în primul rând din punct de vedere financiar. Toată această cantitate de gunoi care va fi dusă către gropile conforme când vom avea contract va trebui selectat, iar dacă noi am duce pe acele platforme pe care municipalitatea s-a gândit să le achiziționeze și să facem o selecție inclusiv din locuințele noastre atunci lucrurile ar fi foarte simple. Eu am venit cu o soluție către serviciul nostru de comunicare să facem la nivel de fiecare unitate de învățământ, să facem o pregătire a elevilor pentru această selecție, copilul este foarte receptiv și eu mizez pe faptul că cei mici vor ajuta la educarea celor mari la a selecta gunoiul, vor vedea în școală cum se lucrează sticla de suc de plastic nu trebuie lăsată așa cum este ea trebuie scos dopul, învățată într-un sens, aplatizată... noi la C.U.P. facem o selecție pe culori a sticlelor iarăși o muncă în plus care să se facă manual la acest moment. Să știți că legislația nu ne sprijină foarte mult iar prețul de achiziție este batcojoritor. Acestea ar trebui să le conștientizăm foarte bine iar varianta pe care noi am ales-o la acest moment depozitarea pe platformă din cadrul CUP nu este una dorită în exclusivitate de către noi. Vedeți că ajunși la mâna altora aștepti o lună de zile să putem căra gunoi către groapa de la Roșiești, nu a vrut cineva să se întâmple așa, acestea sunt regulile pe care trebuie să le respectăm la acest moment, e firesc că pentru acea groapă își doresc să câștige mai mult, eu spun că sunt problemele nu numai unui partid sau alt ci sunt problemele tuturor tecucenilor și ar trebui să venim fiecare cu soluții, cu sugestii vizavi de acest gunoi. Rezolvarea este doar prin a conștientiza toți cetățenii importanța selectării gunoiului din locuințe”

Dl Oancă S.V – ”eu am generat discuția pe rețelele de socializare și am generat-o și cu zece ani în urmă când anticipam că se va ajunge aici... ”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

D-șoara Secretar, Fotache V. - ”hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru”

Se trece la unicul **punctul 8 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Judecătorei Tecuci a unui imobil.**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

D-șoara Secretar, Fotache V. - ” hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru”

Se trece la unicul **punctul 9 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Contractelor de delegare a gestiunii traseelor de transport public local prin curse regulate în Municipiul Tecuci, încheiate la data de 11.02.2010**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V. - ”aș vrea să se țină cont că, acum numai prelungim pe șase luni fostele contracte, o serie de cetățeni solicită un traseu Kaufland - zona industrială și eu zic că în următoarea perioadă ar trebui studiată aceasta, iar în momentul în care se vor scoate din nou alte trasee la licitație ar trebui să discutăm ... pe 7 Noiembrie nu există nici un transport și nu este normal ca o zonă a orașului să nu fie deservită în nici un fel”

Dl Primar – ”eu aș propune ca în următoarea perioadă, avem la dispoziție cam 6 luni de zile, cu toate că invitația a fost pentru toți și cei prezenți din consiliu sigur au primit invitație la dezbateră publică cu privire la transportul comun. Vreau să studiați și să veniți cu idei vizavi de îmbunătățirea acestui transport, să studiați o axă ce va fi deschisă în următoarea perioadă, și nu ascund absolut nimic, care este în avantajul comunității numai că în această colaborare va intra atât autoritatea publică cât și operatorul de transport. Eu spun că pentru astfel de proiecte ar trebui să lăsăm deoparte copilăriile dintre noi și să privim ca un lucru foarte serios. Vizavi de rute care trebuie introduse nu cred că numai Kaufland ...”

Dl Diaconu V. - ”nu am vrut să spun dar în campanie au fost discuții foarte mari de modul cum circulă copiii din Satul Nou, poate ar trebui introduse autobuze și nu microbuze. Sunt ore de vârf în care operatorii care deserveșc nu respectă numărul de călători”

Dl Primar – ”când vom gândi caietul de sarcini și viitorul...”

Dl Diaconu V. - ”stațiile trebuiau făcute, putem discuta multe”

Dl Primar – ”repet toate acestea eu zic că erau foarte frumos de discutat la dezbateră publică, noi am făcut din acea dezbateră publică un mini câmp în care ne-am arătat viziunile vizavi de partea de stânga și partea de dreapta politicii. Va trebui să gândim acele stații, va trebui să gândim un orar să știți că legislația când va apărea și modul de aplicare al ei mai clar va arunca în spatele municipalității o mare povară.”

Dl Diaconu V. - ”fiecare are dreptate, nu poți merge cu un leu tariful la transport atâta timp cât parcare este doi lei, sunt niște chestii care trebuie corelate și operatorii trebuie să își poată scoată cheltuielile ca să facă un transport”

Dl Primar – ”acel leu să știți că aduce profit așa cum este el vizavi de transport. Dar atunci când va fi pe umerii municipalității în totalitate, deci va trebui bugetat cu o sumă de bani pentru transport. Vom putea discuta mai pe larg unde vom aplica reduceri de tarif pentru pensionari, elevi dacă municipalitatea va putea sau nu va putea să suporte o parte din aceste cheltuieli. Eu spun că sunt lucruri care trebuie studiate de fiecare în parte pentru că aceste axe se deschid și se închid dar va trebui să fim și noi acolo când se împart banii. Din toate proiectele pe care municipalitatea le-a depus nu avem decât unul care ne-a fost refuzat, iar cel de-al doilea cu Colegiul Național de Agricultură o să vă cerem la următoarea ședință să îl reintroducem pentru finanțare acest proiect și poate vom câștiga de această dată.”

Dl Diaconu V- ”există vreun proiect din mandatul trecut cu autobuze electrice?”

Dl Primar – ”eu sunt ferm convins că la nivel de municipalitate și de administrație precedentă au fost foarte multe discuții cu mai multe puncte de vedere și mai multe idei, posibil că a fost și o amenajare a centrului și apariția acestor autobuze, e posibil. Noi nu avem la acest moment un proiect pornit sau ceva vizavi de acest transport electric, nu am văzut, dacă aveți cunoștință de existența lui și dacă există o hotărâre de Consiliul Local prin care ați făcut un pas spuneți-ne. Eu sunt ferm convins că au existat discuții pentru că nu are cum să nu-ți dorești binele orașului tău

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

D-șoara Secretar, Fotache V. - ”hotărârea a fost adoptată.”

Se trece la unicul **punctul 10 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de sponsorizare cu S.C. Furtuntec S.R.L. Tecuci având ca obiect lucrări de reparații, igienizare și dotare, în cadrul Secției de Pediatrie a Spitalului Municipal ”Anton Cincu” Tecuci**

Președintele de ședință, dl Croitoru Cezar – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Primar – ”este notabilă ceea ce vrea un tecucean să facă, să vină alături de municipalitate. Noi am început la secția pediatrie modernizarea acesteia prin înlocuirea mobilierului, am înlocuit în totalitate și am schimbat întreaga față a acelei săli de mese, grup sanitar începem cu etajul unde și-a exprimat dorința de a veni alături de noi și un tecucean. Partea mai dificilă este că am înțeles că a fost refuzat până la această dată de a veni

alături de municipalitate. Este un gest extraordinar făcut de un om cu suflet mare și așteptăm pe oricine dorește să facă așa ceva”

Dl Oancă S.V – ”este o chestiune filantropică demnă de laudă sau cere ceva în schimb?”

Dl Andriuță G. - ”este lăudabilă fapta”

Dl Primar – ”nu ați considerat-o lăudabilă și în mandatul trecut”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

D-șoara Secretar, Fotache V. - ” hotărârea a fost adoptată”

Se trece la unicul **punctul 11 al ordinii de zi: Informări, interpelări, petiții.**

Dl Andriuță G.- ”aș vrea să vă aduc la cunoștință că la Spital s-a prezentat un cetățean, medicii îl cunoșteau, care era în stare de ebrietate, s-a făcut adresă la poliție și s-a constatat că el este un pedofil. Doream să vă aduc la cunoștință că dumneavoastră ați făcut adresă la Spital pentru Colegiul Medicilor să fie cercetați medicii care au fost de gardă”

Dl Primar – ”domnul consilier precizează un fapt întâmplat în anul 2018 când tot un medic căruia i s-a retras autorizația de liber practică a făcut o plângere către Primăria Tecuci așa cum era firesc noi am făcut adresă către Spital să ne dea mai multe lămuriri. Acuma că domnul manager a considerat că trebuie să facă cercetare a celor care erau de gardă este problema dumnealui. Așa cum eu sunt obligat să răspund la solicitarea oricărui cetățean într-un anumit timp logic că trebuia să îi răspund și acelei persoane, indiferent dacă știa sau nu știa. Știu spre ce este vorba, dar să știți că și în această țară trebuie respectate niște reguli, eu nu am făcut absolut nimic pentru a deranja un medic care a fost sau nu a fost de gardă, eu am vrut doar niște lămuriri vizavi de ceea ce contesta persoana în cauză. Am înțeles că tot medici din Spitalul Anton Cincu îi ofereau țigări, bani de taxi și multe altele”

Dl Papuc P. – ”aș vrea să îmi dați o explicație vizavi de statuia lui Cocuța Vogoride Conachi, ce se întâmplă eu am fost la dezvelirea aceluia bust. Au venit oameni de seamă de cultură. Ce se întâmplă că o văd acoperită”

Dl Primar – ”este o soluție de moment dat fiind faptul că o parte din intelectualitățile tecucene nu sunt de acord nici cu această statuie și nici cu rolul pe care la jucat în istoria României, au fost foarte multe discuții cu privire la modul cum arată acea statuie mulți spun că ar semăna cu Elena Cuza au fost respinse la cultură, că ar avea decolteul prea mare. Este o operă de artă, o sculptură dar răul să știți că îl fac tot tecucenii. Orice statuie sau construcție se poate face numai dacă se respectă niște etape, atâta timp cât la data respectivă erau date deja invitațiile, au fost mulți scriitori atât din Republica Moldova cât și România, atunci municipalitatea a dat pe repede înainte am rezolvat apariția acelei statui pentru că cred că eram și în perioada în care era Festivalul aforismelor la ediția a II-a, o activitate culturală foarte bine privită nu numai în România cât și internațional. Ceea ce nu au înțeles cei care au făcut donația este că trebuiau să respecte și ei ceva din legislație, deci toate documentele care au venit cu proprietar Pelin sau domnul sculptor Mateescu ei în momentul în care noi am făcut deja documentația ea prin act de donație devenea proprietatea noastră, deci toate documentele trebuiau făcute pe noi pentru că era al nostru bustul”

Dl Papuc P. – ”dar nu aveam serviciul de specialitate?,”

Dl Primar – ”dar toate au fost într-un timp relativ redus, noi am făcut acest efort și statuia este acolo, iar partea de intelectualitate care nu a fost de acord cu apariția și nu este de acord cu personalitatea istorică a Cocuței Conachi Vogoride a făcut ce a făcut. Sunt niște hârtii trimise la Ministerul Culturii de către oameni pe care eu îi voi respecta în continuare și au încercat să arate celelalte părți ideea lor, nu trebuie să ascundem că și cei din comisia de monumente istorice din București au zis că nu este personalitate istorică așa de mare cum spunem noi. După sesizările care au fost făcute au venit, au cercetat au văzut că nouă ne lipsește acceptul lor acolo pentru personalitatea respectivă și au spus că ”trebuie să o dați jos până ne edificăm”, nu am putut să fac așa ceva pentru că s-a muncit și era imaginea orașului la acel moment și atunci am zis să o acoperim până în momentul în care vom elucida și poate vom merge personal la Ministerul Culturii, lucru ce ar fi trebuit să îl facă domnul Mateescu ca să o recunoască pe această femeie. La acest moment vizavi de tot ce s-a scris, eu mă așteptam să vină cu documentații mult mai serioase vizavi de personalitatea istorică a doamnei Cocuța Vogoride mi s-a dat două fișici nu comentez că nu sunt istoric dar la acest moment este reprezentativă pentru municipalitate, nu vom dărâma această statuie, vom merge personal și vom încerca să facem toate demersurile necesare, iar faptul că și-au permis să arunce cu gunoi nu în persoana mea ci în toată municipalitatea, asta este realitatea. Nu eu am pus

statuia acolo și nu eu mi-am dorit statuie în parc, dar au fost oameni care și-au dorit-o. Trebuia era imaginea orașului am sărit o etapă care după interpretarea decolteului că nu-i Cocuța că este Elena Cuza am zis că este o operă a unui sculptor, trebuie să obținem toate avizele pentru a rămâne statuia în parc.”

Dl Papuc P. – ”o altă chestiune noi suntem chemați în diferite situații de către tecuceni pentru anumite chestiuni, noi trebuie să ne ducem cu mașina și să parcăm dar de vrea două ori era blocat automatul acela și a trebuit să plec, de aceea spun că pentru cei care în fiecare moment sunt în slujba cetățeanul, pentru că ei ne-au ales și ne-au trimis aici, noi dezbatem problemele dâșilor să ne dați un tichet de parcare liberă...”

Dl Primar – ”în maxim 30 de zile va exista un tichet care va trebui să apară pe parbrizul dumneavoastră și inclusiv pentru intrarea în perimetrul Primăriei Tecuci.”

Dl Oancă S.V. – ”când dumneavoastră ați înființat societățile acelea și apoi aducerea în insolvența au necesitat niște costuri, există o valoare totală calculată cât ne-a costat pe noi toți scamatoria aceasta? ”

Dl Papuc P. – ”dar cât am plătit pe studiile de fezabilitate atât ne costă.”

Dl Primar – ”pentru studiile de fezabilitate, știu că sunteți un om corect, dar dacă aveți cunoștință de studii de fezabilitate care s-au făcut și nu au fost depuse proiecte sau s-a dat bani pe studii de fezabilitate și au alimentat ceva conturi cuiva eu cred că cel mai corect este să vă adresați Parchetului și organelor în drept. Cel mai corect ar fi să vorbim la concret pentru că ar trebui să discutăm despre niște studii de fezabilitate făcute în trecut care nu aveau cum să-și urmeze cursul dat fiind faptul că nu existau axe deschise.”

Dl Oancă S.V. – ”nu cred că atunci când a fost construită clădirea Primăriei Tecuci a existat studiu de fezabilitate.”

Dl Mîrza V.C. – ”nevoia de împrumut ar fi necesară pentru oraș?, un împrumut pentru fondurile europene”

Dl Primar – ”da, nevoia unui împrumut gândit în adevăratul sens al cuvântului și nu a fi folosit pentru a ”ne trage fesul unul la altul” este benefică municipalității pentru că există împrumuturi și împrumuturi despre ceea ce am discutat noi acum o lună de zile când discutam de un împrumut în valoare de 30% din bugetul încasărilor U.A.T.-ului care nu pune nici un bir suplimentar unui tecucean de rând atâta timp cât impozitele și taxele rămâneau constante. Orice împrumut care se face cum ar vrea el la spate se atașează proiectele pentru care se iau acele împrumuturi, deci destinația este una foarte clară, fixă nu poți folosi acei bani în alt scop. Uitați că în câteva luni vom începe acele proiecte de asfaltare pe PNDL de 9,18 Km de asfalt, am venit cu ideea de a studia cu toții varianta aceea de parteneriat operatorul de transport cu Primăria, avem zonele interblocuri care iarăși trebuie să ne ocupăm de ele unde sunt bani foarte mulți, avem proiect tehnic făcut la drumul județean care leagă Tecuciul de Matca 74 miliarde de lei costă – nu se stă degeaba. Dacă Tecuciul poate să împrumute 5 milioane de lei și să-l plătim în șase ani, ușor în fiecare lună, ar fi păcat. Dacă dumneavoastră credeți și ajungem cu toții la un consens să găsim ceva o proprietate a Tecuciului să ne ducem cu un împrumut mai mare, facem un împrumut mai mare. Eu am venit cu o chestie micuță care nouă ne-ar fi convenit foarte mult pentru că puteam să facem foarte multe lucruri după aceea. Eu zic că acest oraș are nevoie de o nouă față, pe drumuri sunt foarte puține axe deschise.”

Nemaifiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

**Președinte de ședință,
Croitoru Cezar**



**Secretar U.A.T.,
Fotache Valerica**

