



PROCES VERBAL  
ȘEDINȚA DE ÎNDATĂ  
15 . 11. 2017

Încheiat astăzi, 15.11.2017, în cadrul ședinței de îndată a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T Municipiul Tecuci, orele 16<sup>00</sup>.

D-nul. Președinte de ședință, Martin Cristinel Mihai - declar deschise lucrările ședinței, rog pe domnișoara Secretar să facă prezența.

Domnișoara Secretar, Fotache Valerica – din numărul total de 19 consilieri locali în funcție sunt prezenți 16, lipsesc motivat domnii consilieri Buliga Bogdan și Dumbravă Ani Rodica ( este în concediu medical), iar nemotivat domnul consilier Oancă Samir Vasile - drept pentru care ședința de astăzi este legal constituită.

Dl. Președinte de ședință, Martin C.M.– dă cuvântul domnului Primar pentru a da citire Dispozițiilor de convocare a ședinței de astăzi.

Dl Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr. 1955 / 15.11.2017, cu următoarea ordine de zi:

1.Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare de destinație a clădirii situată în Tecuci, str. 1Decembrie 1918, nr. 73, în care a funcționat Grădinița cu Program Prolungit nr. 14 Tecuci și includerea proiectului ”Înființarea Muzeului Cărții în vederea dezvoltării economice, a turismului cultural și creșterii competitivității Municipiului Tecuci” în Programul operațional Regional (2014-2020), Axa prioritară 5 – Îmbunătățirea mediului urban și conservarea, protecția și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural. Prioritatea de investiții 5.1. – Conservarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului natural și cultural.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de servicii de reprezentare juridică pentru promovarea unei acțiuni în reziliere și a unei cereri de ordonanță președințială privind suspendarea executării Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului de Iluminat Public Tecuci nr. 85340/22.12.2008.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot ordinea de zi.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare de destinație a clădirii situată în Tecuci, str. 1Decembrie 1918, n.73, în care a funcționat Grădinița cu Program Prolungit nr. 14 Tecuci și includerea proiectului ”Înființarea Muzeului Cărții în vederea dezvoltării economice, a turismului cultural și creșterii competitivității Municipiului Tecuci” în Programul operațional Regional (2014-2020) , Axa prioritară 5 – Îmbunătățirea mediului urban și conservarea, protecția și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural. Prioritatea de investiții 5.1. – Conservarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului natural și cultural.**

Președintele de ședință, dl Martin Cristinel Mihai – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Papuc P. - în sfârșit a început să "între apa în matcă", adică să vină "minte românilor cea de pe urmă" cum spune un proverb, ați fost împotriva că era proiectul aproape finalizat cu fonduri europene. Așa că domnule primar, zic eu, că e bine ce faceți, că ați revenit la ceea ce era gata făcut și nu trebuia să vină decât fondurile europene, dar dumneavoastră ați binevoit și le-ați tergiversat și ar fi bine dacă ați mai prinde o susținere europeană dar o să ne explicați cu ce fonduri și dacă mai prindeți un fond european.

Dl Primar – eu cred că dumneavoastră nu cunoașteți foarte multe probleme din Fondurile Europene sau din proiectele pe care le-am preluat, eu vreau să vă spun un singur lucru acest proiect a fost mort din start și vorbiți absolut gratuit când faceți afirmații că se așteptau fonduri europene pentru acest proiect dat fiind faptul că cel mai important document care era aprobarea schimbării de destinație de la Ministerul Învățământului și Inspectoratul Județean lipsea din acel proiect. Cum obțineți dumneavoastră fonduri europene fără această adresă?

Dl Papuc P. - erau făcute toate documentele, întrebați pe domnul Miron Cosmin...

Dl Primar – nu se putea face nimic atât timp cât copiii stăteau acolo, iar aceștia s-au mutat abia în acest an. Este foarte grav că faceți afirmații fără să cunoașteți, Grădinița a fost mutată în momentul în care au plecat copiii s-au făcut adrese prin care s-au cerut schimbări de destinație, uitați-vă și dacă doriți să aduc tot ce înseamnă acest proiect este efectiv rea-intenție să spui că se aștepta fonduri, nici un proiect lăsat de vechea administrație nu era în situația de a obține finanțare, nu ați lăsat absolut nimic stimabile coleg. Dumneavoastră și noi avem obligația să răspundem și noi vă aducem documente.

Dl Papuc P. - să ni le prezentați.

Dl Primar – vi le prezentăm, dacă le cereți, toate aceste proiecte care nu au existat decât pe hârtie dar nu au existat ca proiect în adevăratul sens al cuvântului.

Dl Papuc P. – domnul Miron Cosmin nu este mort, cred că dumneavoastră sunteți păcălit.

Dl Primar – nu cred, ci dumneavoastră nu știți despre ce vorbiți.

Președintele de ședință, dl Martin Cristinel Mihai – având în vedere că a venit și domnul consilier Oancă S.V. supun la vot participarea dânsului la ședință.

Se supune la vot participarea domnului Oancă S.V. la lucrările ședinței.

Se înregistrează 14 voturi "pentru" și 2 "abțineri" (dl. Andriuță G. și dl. Papuc P.)

Drept pentru care la ședință participă 17 consilieri locali din totalul de 19.

D-na Diaconu P.M. - aș dori să fac o completare să nu uităm că chiar noi cei prezenți aici am votat în primele ședințe acei bani pentru acea scară de la Grădinița 14, deci nu se putea muta nici un copil în Grădiniță, ar trebui să nu mai punem bețe în roate și să vedem interesul acestui oraș, iar dacă s-a dorit mutarea copiilor s-a făcut.

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de servicii de reprezentare juridică pentru promovarea unei acțiuni în reziliere și a unei cereri de ordonanță președințială privind suspendarea executării Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului de Iluminat Public Tecuci nr. 85340/22.12.2008**

Președintele de ședință, dl Martin Cristinel Mihai – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- aș dori să fac un amendament la art. 1 aș vrea să schimbăm unde scrie " se aprobă încheierii unui contract de servicii de reprezentare juridică pentru

promovarea unei acțiuni în reziliere”, deci termenul de reziliere să dispară și să apară ”denunțare unilaterală”

Dl Diaconu V. – nu este chiar așa simplu, este un proces destul de amplu o facem la o ședință ordinară și termenii aceștia juridici și faptul că ce au fost scriși în contractul inițial nu ni s-au explicat, noi nu am avut timpul să ne punem... –tot dăm bani la avocați ca să amânăm, să facă o cerere - dar până la urmă nu știm exact în ce stadiu este acest proces. De ce juriștii noștri nu ne fac o informare, am mai discutat odată, ar trebui să ne facă o informare la toți consilierii, poate în prima ședință de consiliu sau înainte să ne dea de ședința aceasta cu stadiul acestui proces, peste tot în oraș nu mai există lumină, nu ai cu cine vorbi, nu este contract. Care este stadiul? Ce șanse sunt să câștigăm? Există vreun contract de mentenanță cu vreo firmă?

Dl Primar – nu există și tocmai de aceea încercăm să rezolvăm și această problemă.

Dl Diaconu V. – tocmai că este un proces destul de amplu ar trebui să ni se explice care este stadiul și ce șanse sunt ca să câștigăm sau o luăm de la capăt, din ceea ce știu nu văd ca cineva să investească 3 milioane de euro și să piardă banii.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- dacă se obține această ordonanță președințială de suspendare a contractului noi vom putea încheia un contract de mentenanță pentru că aceasta este cel mai important pentru sistemul de iluminat public, trebuie să avem în vedere și un alt aspect...

Dl Diaconu V. – trebuie văzut dacă este în raport cu contractul inițial, termenii juridici nu îi stăpânim toți.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- de aceea am schimbat din reziliere am cerut denunțare unilaterală.

Dl Diaconu V. – eu înțeleg ce înseamnă denunțare unilaterală sau reziliere, dar fiecare cuvânt într-un contract de acest fel costă.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- tocmai de aceea am schimbat.

Dl Primar – art. 22, alin. 1, lit. c ”denunțarea unilaterală impusă de interesul local, obligarea concedentului la o prealabilă și justă despăgubire” și la art. 25, alin 5 ”rezilierea din orice cauză care presupune plata de către concedent de 1,5 ori a întregului volum a investițiilor realizate” aceasta este diferența în contract pentru cele două noțiuni.

Dl Diaconu V. – și de ce inițial s-a scris așa , iar acum modificăm.

Dl Primar –problema care se pune este că în luna a treia Romlux Lighting ne anunță că sistează orice contract de mentenanță și orice relație cu noi, pe baza acelei adrese venite de la Romlux Lighting noi ne-am putut permite să facem acest pas, dar în momentul în care el spune că sistează pe el îl decede din toate drepturile pe care le are și le poate cere, aceasta este baza juridică, iar dacă doriți pentru următoarea ședință să cerem celor doi avocați care au cele două procese cu Romluxul să facă o informare.

Dl Diaconu V. – asta îmi doresc, să știm și noi în ce stadiu și ce șanse sunt și cât durează procesul și când putem să încheiem un contract de mentenanță.

Dl Primar – în momentul în care vom primi ordonanța președințială nu o să mai dureze absolut nimic.

Dl Diaconu V. – de obicei se apelează la această ordonanță președințială pentru a scurta termenele, să fie foarte scurt.

Dl Primar – da, problema pe care doamna avocat mi-a pus-o este ca prin aprobarea Consiliului Local să putem să sistăm acest contract pe o perioadă limitată de timp, lucru care ar fi putut avea loc cu votul tuturor, dar tot la fel aducând în discuție acea adresă prin care ei sistează voit contractul cu Municipiul Tecuci, astfel sistând lasă Municipiul Tecuci de

izbeliște și noi nu putem sta 7 ani cât durează procesul cu aceștia fără lumină, este un caz de forță majoră în care avem dreptul să apelăm la toate acțiunile care sunt legale.

Dl Diaconu V. – noi solicităm sistarea contractului până la terminarea procesului?

Dl Primar – răspunde da, sau pe o perioadă limitată pe care ne-o va da instanța.

Dl Papuc P. – din câte știu acest proces este lung și de valoare mare în care s-a dat 600 milioane și s-a câștigat procesul cu dl Frâncu.

Dl Primar – nu s-a finalizat procesul

Dl Papuc P. – dumneavoastră nu ați ținut cont că nu trebuia să faceți acea activitate anul trecut de sărbători nu trebuia să chemați tot pe Romlux ca să reînnoiți contractul, este o chestiune tacită, atât cât mă pricep.

Dl Primar – nu vă pricepeți, eu vreau doar atât să aduc pe o cale corectă, normală și să nu faceți afirmații gratuite numai de dragul de a le face. Instanța de judecată s-a pronunțat foarte clar cu acea continuitate a contractului, deci noi legal eram sub contract. Ei nu au făcut altceva decât și-au continuat proiectul, a pus iluminat de sărbători care era prevăzut, a asigurat mentenanță.

Dl Papuc P. – aici este cu belea ni s-a spus că am dat mult lui Frâncu, dar acum ați dat 500 milioane cu aceeași societate iar acum cereți 250, astfel se duce...

Dl Viceprimar, Pintilie D.- ei au cerut rezilierea, iar instanța a respins și a spus clar că există contract în vigoare, noi atunci nu am făcut altceva decât să punem în aplicare acea hotărâre judecătorească și am reluat contractul. După trei luni o măsură a Curții de Conturi ne interzicea să facem plata, noi nu am făcut plata și dumnealor și-au luat utilajele și au plecat.

Dl Oancă S.V.- domnul Papuc bănuiesc că dumneavoastră erați în consiliul local când s-a încheiat acest contract. Iată ce înseamnă să externalizezi la comandă politică un serviciul public, eu mă minunez cum de tecuceanul are răbdare, iar acum trebuie să găsim o soluție de compromis.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- vedeți și dumneavoastră sunt probleme din ce în ce mai multe, sistemul de iluminat începe să pice și nu putem face altceva decât să încheiem contract de mentenanță, iar acest lucru nu îl putem face decât în condițiile în care vom reuși să obținem această suspendare a contractului și să putem încheia un nou contract de mentenanță cu altă societate, pentru că altfel riscăm să rămânem fără iluminat public. Legea iluminatului public spune clar că noi suntem pasibili de contravenție de la 300 la 500 milioane dacă nu asigurăm iluminatul public în Municipiul Tecuci.

D-na Dumitriu G.G.- avem două oferte de prestări servicii de la două case de avocatură care ne-au fost date, iar noi aprobăm o altă persoană

D-șoara Secretar, Fotache V.- cea pe care o aprobați este anexă la proiectul de hotărâre și a fost transmisă pe e-mail

Dl Oancă S.V.- există posibilitatea legală să angajezi ingineri autorizați să facă mentenanța

Dl Viceprimar, Pintilie D.- răspunde că nu, doar dacă obținem suspendarea.

Dl Diaconu V. – când s-a discutat despre cei care au votat proiectul acesta, am fost și eu atunci, și anunț pe unii habarniști care habar nu au despre ce se discută aici că a fost cel mai bun proiect de iluminat public la vremea respectivă. La data respectivă și la prețul respectiv a avut loc o licitație și nu a contestat-o nimeni și la Consiliul Local erau mai multe oferte, Tecuciul era în beznă, peste tot pe toate străzile Tecuciului era beznă aveam becuri de 20 de ani, la nivelul anului în care s-a realizat și cu prețul care s-a aprobat inițial de consiliul local, trei milioane jumătate de euro, era un preț foarte bun pentru Tecuci. Ceea ce s-a făcut pe

urmă, fără aprobarea Consiliului Local, extinderi și tot felul de acte adiționale neaprobată de Consiliul Local aia s-au pus în discuție ulterior. Faptul că personalul care trebuia să verifice gradul de proiect iluminat-tehnic că nu s-a realizat conform contractului și conform licitației aceia au fost de vină. Faptul că pe urmă s-a reziliat acel contract aiurea fără a imputa exact la obiect fără a pune problema corect asta s-a întâmplat, a fost un blat între Romlux când s-a mărit acel contract la cinci milioane de euro.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- atunci când s-au făcut actele adiționale, care nu au avut același regim juridic netrecând prin Consiliul Local.

Dl Diaconu V. – nu s-au semnat procesele-verbale de recepție, eu am fost atunci și vă pot spune că în Tecuci era unul din cele mai bune iluminate.

Nu mai sunt intervenții.

Dl Martin Cristinel Mihai – se supun la vot amendamentul dlui Viceprimar.

Se înregistrează 15 voturi ”pentru” și 2 ”abțineri” (dl Hulea M. și dl Papuc P.).

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi ”pentru” și 4 ”abțineri” ( dl Andriuță G., dl Hulea M., d-na Lovin V.O. și dl Papuc P.).

Nemaifiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

**Președinte de ședință,  
Martin Cristinel Mihai**



**Secretar U.A.T.,  
Fotache Valerica**

