



PROCES - VERBAL
ȘEDINȚĂ EXTRAORDINARĂ
17.07.2018

Încheiat astăzi, 17.07.2018, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T Municipiul Tecuci, orele 16⁰⁰.

D-nul. Președinte de ședință, Militici Gheorghe - declară deschise lucrările ședinței și dă cuvântul domnișoarei Secretar să facă prezența.

Domnișoara Secretar Fotache V.- „Din numărul total de 18 consilieri locali în funcție sunt prezenți 15. Lipsesc motivat domnii consilieri Dumbravă A.R , Mîrza V.C întrucât sunt în concediu de odihnă și dl. Oancă S., este plecat din localitate.”

DI Președinte de ședință, Militici Gheorghe - supune dezbaterii procesul-verbal al ședinței ordinare din 28.06.2018 și cel al ședinței de îndată din 03.07.2018.

Nu sunt intervenții.

Se înregistrează unanimitate de voturi „pentru”.

DI.Președinte de ședință, Militici Gheorghe – dă cuvântul domnului Primar pentru a da citire Dispoziției de convocare nr. nr.824 / 12.07.2018.

DI Primar – dă citire Dispoziției de convocare nr.824 / 12.07.2018, cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului centralizat de venituri și cheltuieli al U.A.T. Municipiul Tecuci și modificarea Programului de investiții publice pe grupe de investiții și surse de finanțare al U.A.T. Municipiul Tecuci, pe anul 2018.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Reabilitarea Clădirii Colegiului Național Calistrat Hogaș Tecuci, Județul Galați”.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 1 la H.C.L. 123/2018 privind trecerea unui imobil situat în str. Gheorghe Petrașcu 64-66 din domeniul public al Municipiului Tecuci, în domeniul privat al acestuia.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui bun imobil, aparținând domeniului privat al Municipiului Tecuci, situat în Municipiul Tecuci, str. Gheorghe Petrașcu, nr.64-66, pavilion K.

DI.Papuc Petru – „Aș dori să o întreb pe domnișoara secretar dacă dumneaei semnează hotărârile de consiliu caci văd că la semnătura acestora apare „pentru”.

Domnișoara Secretar Fotache Valerica – „Am fost în concediu, proiectele de hotărâre au fost comunicate săptămâna trecută când am fost eu în concediu iar hotărârea pe care o să o adoptați dumneavoastră o să fie semnată de către mine.”

DI.Papuc Petru – „Și proiectele să știm dacă sunt legale nici nu știu a cui este semnătura...”

Domnișoara Secretar Fotache Valerica – „Așa cum v-am spus și data trecută este o dispoziție a domnului Primar care este trimisă la Prefectură pentru aviz de legalitate pe perioada

concediilor de odihnă mă înlocuiește domnul Manolache Vasile absolvent al facultății de științe juridice.”

Dl.Papuc Petru – „Eu nu contest diplomele dar vreau să știu...căci dumneavoastră sunteți prezentă și aici în hotărâre, la semnătură apare „ pentru.” de asta v-am întrebat.”

Președintele de ședință, dl.Militici Ghiorgi – „Supun la vot ordinea de zi.”

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului centralizat de venituri și cheltuieli al U.A.T. Municipiul Tecuci și modificarea Programului de investiții publice pe grupe de investiții și surse de finanțare al U.A.T. Municipiul Tecuci, pe anul 2018.**

Președintele de ședință, dl.Militici Ghiorgi – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl. Primar : „ Dat fiind faptul că Municipiul Tecuci beneficiază de o sumă de 1.074,54 lei bani proveniți din exproprieri și achitați de către Ministerul transporturilor către U.A.T., acești bani se regăsesc în alte investiții cum ar fi construire spații de alimentare publică din cadrul Obor, lucrarea va începe după finalizarea iarmarocului moldovenesc, reabilitare zona interblocuri str.1 Decembrie 1918, bloc AG, reabilitare Fdt. Ecaterina T, trotuare pietonale str.Bobâlna, loc de joacă pentru copii cartier Tecuciul Nou, studiu de fezabilitate centru primire urgențe Spital Anton Cincu, amenajare padoc câini comunitari, complex zootehnic Nicorvin, DALI modernizare stadion municipal, reabilitare carosabil str. Cuza Vodă, vrem ca până la sfârșitul lunii octombrie să avem și firma care va executa această reabilitare și modernizare a străzii, tocător vegetal, presă brichetat, datorită cantității mari strânse de la populație, sistematizarea pe vertical a blocurilor A.N.L. și analiza risc la securitate fizică la Grădinița nr.1-Sc.Gimnazială nr.7.

Cam acestea sunt primele modificări, la aceste obiective de investiții vom folosi cei 1.074,54 lei pe care i-am primit în urma exproprierilor, erau proprietăți ale U.A.T.-ului iar Ministerul Transporturilor ni le-a despăgubit.”

Dl.Papuc Petru –“ Observ că sunt foarte multe studii de fezabilitate, noi știm tehnica studiilor de fezabilitate care își pierd valabilitatea după un an dacă nu se intră în execuție.”

Dl. Primar : ” În cel mai rău caz se pot aduce îmbunătățiri la aceste studii de fezabilitate, ele nu-și pierd valabilitatea.”

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi ”pentru” și 2 „abțineri” (dl. Andriuță G. și dl Papuc P.).

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Reabilitarea Clădirii Colegiului Național Calistrat Hogaș Tecuci, Județul Galați”.**

Președintele de ședință, dl.Militici Ghiorgi – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu Vasile –„Având în vedere documentația tehnică din Anexa nr. 1 la Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Reabilitarea Clădirii Colegiului Național Calistrat Hogaș Tecuci, Județul Galați”, facem următoarele precizări pentru îndreptare eroare materială:

- La pag. 9, cap. 2.3. *Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice, ultimul aliniat Acoperiș terasa necirculabila din care o parte va fi acoperita cu gazon iar tot aici vor fi montate panourile solare si fotovoltaice - se elimina;*
- La pag. 20, paragraful *Se recomandă varianta 1, întrucat aceasta presupune costuri mai scazute de interventii prin faptul ca lucrarile de consolidare se realizeaza utilizand solutii clasice, verificate in timp si la alte lucrari similare, se modifica si va avea urmatorul continut: Se recomandă varianta 1, întrucat aceasta presupune solutii moderne de reabilitare de ultima generatie cu un timp de executie redus si implicit reducerea folosirii fortei de munca.*

- La pag. 35, aliniatul *Sarpanta si invelitoarea vor fi inlocuite cu o terasa verde necirculabila si o terasa necirculabila unde vor fi montate panourile solare si fotovoltaice* – se elimina
- La pag 48 aliniatul *Lucrarile propuse se desprind din varianta a doua elaborata de auditul energetic si de catre expertiza tehnica, se modifica si va avea urmatorul continut: Lucrarile propuse se desprind din varianta 1 elaborata de auditul energetic si din varianta 1 a expertizei tehnice.*
- La pag 59, aliniatul *Inlocuire sarpanta si invelitoare cu terasa verde necirculanta si cu terasa necirculata pe care se vor monta atat panourile fotovoltaice cat si cele solare* – se elimina
- La pag 61, aliniatul *Sarpanta din lemn se va inlocui cu terasa necirculabila din care o parte va fi cu gazon* - se elimina
- La pag. 62, paragraful *DIN CONSIDERENTE TEHNICO - ECONOMICE SE ALEGE VARIANTA 2. Motivatia rezida in faptul ca investitia din prima varianta este mult mai costisitoare. La baza sta faptul ca diferenta intre cele doua este reprezentata atat de costurile suplimentare date de consolidare(varianta moderna economica, incomparatie cu varianta traditionala, de durata si pret mai mare ca si realizare), cat si de costurile generate de interventiile la nivelul finisajelor, se modifica si va avea urmatorul continut: DIN CONSIDERENTE TEHNICO - ECONOMICE SE ALEGE VARIANTA 1. Motivatia rezida in faptul ca investitia din prima varianta este mult mai eficienta calitate/pret. Desi in cazul variantei 1 a expertizei aceasta este mai costisitoare ,pe ansamblu in cadrul ei se face economie de forta de munca ,lucrarile fiind mai rapide ca proces tehnologic si mai sigure folosindu-se tehnologii de executie moderne.*

Noi am adoptat acest amendament la comisie și vi-l supunem și dumneavoastră spre aprobare.

Președintele de ședință, dl.Militici Gheorghii – “Să supunem la vot amendamentul domnului Diaconu Vasile.”

Se înregistrează unanimitate de voturi „pentru”, astfel amendamentul a trecut.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu tot cu amendamentul domnului Diaconu Vasile.

Se înregistrează unanimitate de voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 1 la H.C.L. 123/2018 privind trecerea unui imobil situat în str. Gheorghe Petrașcu 64-66 din domeniul public al Municipiului Tecuci, în domeniul privat al acestuia.**

Președintele de ședință, dl.Militici Gheorghii – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi ”pentru” și 2 „împotriva” (dl. Andriuță G.și dl Papuc P.).

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui bun imobil, aparținând domeniului privat al Municipiului Tecuci, situat în Municipiul Tecuci, str. Gheorghe Petrașcu, nr.64-66, pavilion K.**

Președintele de ședință, dl.Militici Gheorghii – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl.Papuc Papuc – “Până nu vine PUG-ul ca să vedem ce putem face acolo căci este o zonă chiar la intrarea în orș, o zonă de deschidere a orașului, să ne abținem a vinde pe bucățele acele terenuri de la Unitatea Militară.”

Dl. Primar : “Aveți cunoștință de existența unui PUZ pentru acea parte din stânga la Unitatea Militară?”

Dl.Papuc Papuc – “ Nu-mi mai amintesc...,dar ne puteți spune dumneavoastră sau secretarul.”

Dl. Primar : “Acel PUZ a fost pornit exact în administrația trecută.”

Dl.Diaconu Vasile – “ În opinia mea sunt mai multe variante: în cazul în care nu doriți să-l vindem și să-l transmitem mai departe , clădirea se va degrada în continuare și nici nu vom primi impozite și taxe, a doua variantă ar fi să-l vindem și să primim în continuare impozite și taxe pe

clădire și teren și banii să se cheltuie în alte părți decât în investiții ceea ce nu cred că este posibil, a treia variantă și cea mai corectă ar fi să vindem această clădire, să primim în continuare în fiecare an impozite și taxe, cred că ar fi o soluție ideală să vină cineva să facă ceva acolo, nu știu dacă Primăria are fonduri sau își dorește să construiască în zona respectivă, cred că este o zonă de locuit acolo iar cel care va investi va trebui să se adapteze PUG-ului care probabil îl vom avea la sfârșitul anului. De aceea consider că este bine să vindem acea clădire să obținem banii iar aceștia să fie direcționați în primul rând spre acel UPU la Spital.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi "pentru" și 2 „împotriva” (dl. Andriuță G. și dl Papuc P.).

Nemaifiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

**Președinte de ședință,
Militiei Ghiorgi**



**Secretar U.A.T.,
Fotache Valerica**

