



**PROCES – VERBAL
ȘEDINȚA ORDINARĂ
13.05.2019**

Încheiat astăzi, 13.05.2019, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T. Municipiul Tecuci, orele 16⁰⁰.

Ședința Consiliului Local de astăzi este înregistrată audio-video.

Dl. Președinte de ședință, Cîmpanu Tudor – declară deschise lucrările ședinței și dă cuvântul domnișoarei Secretar pentru a face prezența.

Domnișoara Secretar, Fotache Valerica – ”din totalul de 19 consilieri locali în funcție sunt prezenți 19 - fapt pentru care ședința Consiliului Local este statutară”.

Dl Președinte de ședință, Cîmpanu Tudor – precizează că a fost la mapă procesul-verbal de la ședința ordinară a Consiliului Local din data de 25.04.2019 .

Dl Președinte de ședință - supune dezbaterii procesul-verbal din 25.04.2019.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința din: 25.04.2019.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

Dl. Președinte de ședință, Cîmpanu Tudor – dă cuvântul domnului Primar pentru a da citire ordinii de zi a ședinței de astăzi.

Dl Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr.388/ 07.05.2019, cu următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului inițial centralizat de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții publice pe grupe de investiții și surse de finanțare al U.A.T. Municipiul Tecuci, pe anul 2019”.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea ”Administrarea Cimitirelor și a Spațiilor Verzi S.R.L. Tecuci”.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea ”Compania de Utilități Publice Tecuci S.R.L”.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea ”Piețe Prest Tec S.R.L. Tecuci”.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr.1 la Contractul de delegare a gestiunii, modificarea anexei nr.5 la H.C.L.nr.39/28.02.2018 și, respectiv, anexei nr.2 la Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a Serviciului Public de administrare, întreținere și exploatare a piețelor agro-alimentare din Municipiul Tecuci nr.769/28.03.2018, încheiat cu Societatea Piețe Prest Tec S.R.L.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de activități culturale al Municipiului Tecuci, aferent anului 2019.

7. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru o perioadă de trei luni (iunie 2019- august 2019).

8. Informări, interpelări, petiții.

- Informarea nr.27832/07.05.2019.

Nu sunt intervenții

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– ”supun la vot ordinea de zi prezentată de domnul Primar.”

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului inițial centralizat de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții publice pe grupe de investiții și surse de finanțare al U.A.T. Municipiul Tecuci, pe anul 2019”.**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

D-șoara Secretar, Fotache V. –”doamna Diaconu P.M. nu participă la vot întrucât este și bugetul de la Spital și deci o să fie din 18 voturi”

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 10 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriută G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.), iar d-na Diaconu Petronela Monica în baza art. 46, alin.1 din Legea nr. 215/2001 – nu participă la deliberare.

D-șoara Secretar, Fotache V. – ”cu 10 voturi ”pentru” proiectul de hotărârea a fost adoptat”.

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea ”Administrarea Cimitirelor și a Spațiilor Verzi S.R.L. Tecuci”**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V. –” anul trecut am avut venituri de 5805 propuse, acuma ne propunem 6118. Veniturile realizate în 2018 au fost 5015, cheltuielile pe 2018 au fost 5044, deci s-a încheiat anul pe pierdere, dar ceea ce am văzut că plățile restante au crescut și au ajuns la 378 mii lei. Programul de investiții pentru acest an este zero, într-adevăr anul trecut personalul prognozat 131 iar anul acesta 116. Dacă consideră că totuși este realizabil această propunere și de ce plățile restante au crescut?

Dl Grosu D., director general Soc Administrare Cimitire –” în primul rând pentru anul 2018 ținem cont că trei luni de zile nu au fost încadrate în bugetul anului 2018, propriu-zis funcționarea societății a început începând cu data de 28.04.2018, de acolo se află acea diferență. Acele 378 mii sunt dividendele pe care nu am reușit să le achităm”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 11 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriută G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. – ”cu 11 voturi ”pentru” proiectul de hotărârea a fost adoptat”.

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea ”Compania de Utilități Publice Tecuci S.R.L.”**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V. –”dacă veniturile pe 2018 au fost 8113 culmea-culmilor propunerea pentru 2019 este de 8113, așa ceva cred că este imposibil, dar s-ar putea să mă înșel. În condițiile în care s-a mărit taxa de salubritate de la 7 lei la 12,15 lei”.

Dl Primar – ”cu tot cu TVA”.

Dl Diaconu V. –”da cu tot cu TVA, în condițiile în care a crescut taxa cu 50% veniturile rămân la fel. Cheltuielile au fost de 8067 anul trecut, anul acesta prognozat 7846. În condițiile în care au crescut cheltuielile salariile tot cheltuielile sunt mai mici. Cheltuielile pentru investiții sunt aproape egale cu carburanți, cheltuielile de personalul dacă au fost 113 pe hârtie anul trecut anul acesta 103, bineînțeles salariul mediu cum v-am spus de la 1778 este 2388. Mai problematic este că plățile restante dacă au fost 100 lei acum se prognozează 2000, creanțele restante de la 700 la 3000, acum dacă ne uităm la rezultatul brut în 2018 a fost plus 51 mii lei, în trimestrul I au o pierdere de 324 mii lei, cam asta este situația și nu cred ca este tocmai bună. După părerea mea avem o problemă și care trebuie rezolvată destul de repede și mai sunt multe alte probleme cu taxa de salubritate care este încă în discuție și cei care nu au încheiat contracte cum am mai spus nu știu exact cum o să plătească și când o să plătească probabil și aceasta grevează pe pierderea care există. Ce soluții sunt și cum reiese aceleași venituri de 8113 chiar sunt curios?”

Dl Prescură C., reprezentant CUP – ” în primul rând sunt venituri estimative/prognozate și am mers pe veniturile realizate anul trecut. Anul trecut societatea a avut și alte activități, adică mai multe activități oborul, ecarisajul”

Dl Viceprimar, Pintilie D. – ”de aici diferența”.

Dl Prescură – ”sunt prognozate”.

Dl Primar – ”domnul director, domnul Diaconu a făcut mai mult niște constatări, deci vreau să îi răspundeți foarte clar pentru că deja ați văzut că se discută despre un tarif care a ajuns la 12,15 lei nimeni neluând în calcul TVA-ul, pentru că atâta timp cât exista posibilitatea încasării lui la Primăria Tecuci era o

valoare iar atunci când se duce în sarcina unei societăți private(unui SRL) atunci apare acest TVA, acest TVA din 12 taxezi undeva la 10 lei.”

DI Diaconu V. –”acest TVA este deductibil sau plătiți de obicei TVA?aveți și TVA deductibil?”

DI Prescură –”da, bineînțeles”

DI Diaconu V. –”cât plătesc efectiv?”

DI Primar – ”asta numai ei pot să spună. Nu vreau să mă înțelegeți greșit, vreau răspunsul să fie ferm din partea dumneavoastră pentru că la acest moment discutăm doar pe o previziune a anului 2019, sunteți la începutul unei activități pe care nu ați făcut-o până la acest moment, deci: contracte urmate de facturări care trebuie să recunoaștem nu au fost așa cum ne-am fi dorit rapiditatea lor, încasarea lor, faptul că ne-am gândit hai să punem o piedică ca să demonstrăm cât suntem de isteți și s-a creat acea nebuloasă teribilă că domnule nu mai plătim că... nu are nici o treabă una cu alta tariful este tarif, ceea ce pune Primăria în conformitate cu legislația românească în vigoare este altceva. Tocmai de aceea sunt lucruri care se învață treptat și nu putem să avem pretenții la toată lumea. Cred eu că este cea mai sensibilă activitate din Municipiul Tecuci la acest moment, s-a uitat foarte repede poate faptul că pe data de 17.07.2017 groapa noastră neconformă s-a închis la Rateș. Groapă neconformă care a primit gunoaie din jumătate de Moldovă, poate mai mult, transformată într-un business real, sunt documente, mi se pare pe un 40 lei/tonă, iar acum arătând cu degetul că noi plătim undeva la peste 100 lei/tonă la 120 Km de Tecuci spre o groapă conformă așa cum este legislația și aceste lucruri se pun în cârcă cui?, (ca să folosim o expresie românească), în spatele nostru. Nimeni nu și-a dorit ca să ducă gunoiul la 120 km, nimeni nu și-a dorit să plătească 120 lei/tona de gunoi, nimeni și-a dorit creșterea tonei de gunoi exact în ultima lună a anului a fost anunțată această creștere. Repet acolo sunt probleme sperăm cu sprijinul nostru, a părții tehnice din Primăria Tecuci să putem avea un punct de vedere cu salubritatea municipiului Tecuci așa cum ar trebui să fie, suntem într-o fază incipientă a unei activități noi pentru firmă întrucât trebuie să recunoaștem că toată lumea s-a obișnuit că Primăria făcea totul, Primăria încasa totul, Primăria împărțea totul. Nu acum această firmă va trebui să se întrețină singură, această firmă va trebui într-adevăr să facă în așa fel încât să iasă cu un leu peste limită ca să își păstreze calitatea de operator de salubritate pentru că atunci când ești pe minus ai o mare problemă. Vor avea în continuare sprijinul nostru, eu spun dacă ați urmărit programul sau ați citit programul nostru de investiții că în perioada următoare veți vedea că vom aduce acolo îmbunătățirii din punct de vedere al utilajelor, toate s-au învechit, se lucrează cu gunoi iar acesta are aciditate care corodează imediat tot ce înseamnă metal, aici suntem, utilajele se defectează foarte des. Suntem într-o situație destul de delicată, eu sper să o depășim dar să o depășim cu toți pentru că nu este problema a unuia singur ci este problema tuturor tecucenilor de altfel, nu este problema unei singure persoane și suntem deschiși la orice fel de punct de vedere corect care vine din partea oricărei persoane indiferent de culoarea politică să facem ceva pentru orașul Tecuci. Până anul trecut CUP –ul avea obiecte de activitate multiple, anul acesta are doar salubritatea orașului în proiectul pe care îl avem cu Consiliul Județean noi ne-am păstrat operatorul de salubritate, un lucru extraordinar, noi nu am rămas în pierdere decât cu o stație de transfer și cu un selector și o stație pentru compost. Ni se va închide și Rampa Rateș pe proiectul celor de la Consiliul Județean, am cedat către Consiliul Județean o suprafață de teren eu sper ca la sfârșitul lunii august, din câte am înțeles, și ultima deplasare pe care am avut-o lucrurile să fie foarte bine stabilite cu depozitul de la Valea Mărului. Am văzut cum trebuie să apară un astfel de depozit, cu siguranță și a nostru va fi identic, nu este o groapă cu două excavatoare este o întreagă filozofie la a izola acest depozit, ar fi bine Valea Mărului pentru Tecuci este o distanță extraordinară. Sper ca undeva la finele anului 2019 lucrările să înceapă la Valea Mărului, lucrarea principală, selectorul principal și producerea biogazului va fi în Galați și eu spun că acest proiect, destul de costisitor ca și bani, va fi un plus valoare pentru județul Galați și normal câștigul va fi și la Tecuci.”

DI Diaconu V. –”noi ar trebui să facem pași importanți în ceea ce privește selectarea gunoiului”

DI Primar – ”așa este, să știți că acel selector mult discutat al nostru nu este o lucrare abandonată, este doar o neînțelegere din punct de vedere tehnic, este un prototip, să spunem așa, nimeni nu a mai făcut un lucru similar l-am îmbunătățit printr-un proiect existent, am încercat să-i aducem îmbunătățiri normal cel care îl gândește nu poate să fie de acord întotdeauna cu ceea ce ne dorim noi. Eu sper ca în perioada următoare să avem o atitudine comună și un punct de vedere comun pentru că acel selector al nostru să știți că chiar funcționează și este destul de bine gândit și ne-am oprit la acea masă vibrantă cu înclinare de 15 grade care nu vrem să punem în echer acolo care să aibă mișcare oscilatorie.”

DI Oancă S.V. – ”dumneavoastră spuneți domnule Primar că noi toți trebuie să fim solidari să subvenționăm”

DI Primar – ”nu să subvenționăm, ci să veniți cu o idee, nu este problema unei persoane sau a unui grup, ci a unui oraș întreg. La problema gunoiului în municipiul Tecuci eu cred că toate orgoliile aduse poate umane sau politice ar trebui să înceteze să găsim un punct de vedere comun pentru a scoate orașul dintr-o astfel de problemă. Nu ne putem compara cu Italia așa cum au făcut ei la Napoli, dacă nu mă înșel, imediat orașul era acoperit de gunoaie și s-a găsit varianta incineratorului care a luat tot gunoiul din Napoli, nu suntem la nivelul acesta trebuie să recunoaștem. Vedeți că comisia europeană nu ne permite să avem în România un incinerator, este vina unui om că nu ne lasă Comisia Europeană? Am văzut acum în Germania patru într-un lang, iar noi nu avem unul în țară decât unul la București dar pentru acele echipamente medicale. Aici suntem.”

DI Oancă S.V. – ”suntem aici pentru că este vina celor care, zilele astea, iată vin și se gudură că vor voturi pentru europarlament. Aici la Tecuci surpriză mare că tocmai PNL-ul contestă taxa de salubritate când dumnealor erau la butoane și au trimis municipalitatea în situația asta, validați și susținuți de PSD era alianța USL să ne amintim. Vă anunțam de atunci domnule vom avea probleme cu toții, care solidaritate? Pentru o decizie politică proastă dictată de la un nivel central că e de la Bistrița sau de la București este irelevant, faptul că nu avem incinerator de atâția ani. Chiar dacă se va deschide peste 20 ani groapa de la Valea Mărului, noi tot plătim pentru că suportăm transport poate ne spune doamna director cât se recuperează, noi vrem selectat, iar cei care îl vor selectat poate vor să-l transportăm tot noi acolo. Cât recuperăm pentru gunoiul selectat?”

D-na Bostan C., director general CUP – ”nu pot să vă dau o valoare sau să estimez o cantitate, important este că noi vom plăti și vom avea întotdeauna fundamentarea tarifului pe cantitatea care va merge la un depozit conform”

DI Oancă S.V. – ”cât încasați pe gunoiul selectat?”

DI Primar – ”la acest moment se selectează puțin, deci din acel puțin gândiți-vă că nici sumele nu sunt extraordinare”

D-na Bostan C.- ”la un 10 bani kilogramul de hârtie și un 15 bani kilogramul de PET, sunt sume foarte mici. Problema este că neselectând gunoiul corect, vedeți și aici este o nebuloasă, vedeți eu selectez și dau aceste deșuri spre reciclare veniturile de aici sunt foarte mici dar dacă nu selectez tot ceea ce ajunge la depozitul conform îl plătesc cu 120 lei/tonă”

DI Diaconu V. – ”vedeți aici ați greșit când ați pus tarif pe reciclabile, eu v-am spus atunci alte firme tot ce iau, iau gratis iar dumneavoastră ați pus tarif pe reciclabile este o greșeală pentru că eu unul nu vă dă dumneavoastră cartoanele și plasticele pentru că le duc la o firmă care nu îmi ia bani, este logic.”

D-na Bostan C.- ”când o să se modifice OUG 74 și Legea 101”

DI Diaconu V. – ”O să plătiți mai mult pe amenzile care nu se reciclează decât pe ce încasați.”

DI Primar – ”domnul consilier, așa cum am discutat mai devreme haideți să venim cu idei”

DI Diaconu V. – ”domnul Primar am spus și atunci că este bine să nu punem tarif pe reciclabile, am spus, dar nu m-a înțeles nimeni cum spune și doamna o să plătim mai mult pe amenzile pe care le dăm că nu reciclăm decât o să câștigăm noi că am pus tarif pe reciclabile”

DI Leonte I. – ”cea mai gravă chestie din punctul meu de vedere este că dacă s-ar pune problema începând cu 30 iunie am înțeles că este ultima dată în care se mai poate așeza strategia cu planul local de dezvoltare, cu planul județean de gestionare a deșeurilor. Dacă vor veni sancțiunile din partea Uniunii Europene conform unei adrese despre care am mai discutat în dezbateră publică, responsabile sunt autoritățile publice locale.”

DI Diaconu V. – ”vedeți că toată lumea plătește dacă îi duci reciclabile plătesc ei nu tu trebuie să plătești aici filozofia este greșită peste tot unde duci reciclabilele te plătește sau dacă vin ei și îți ia de acasă nu dai bani, deci filozofia este greșită la noi.”

DI Viceprimar, Pintilie D – ”domnul consilier nu vine nimeni, nu știu dacă a fost vreo persoană fizică care a solicitat să-i fi ridicat, noi avem acele platforme la care colectăm”

D-na Bostan C.- ”tariful este pentru persoane juridice, conform legislației în vigoare de la persoanele fizice trebuie să le punem la dispoziție containere și să îl luăm gratis”.

DI Oancă S.V. – ”dacă nu-l valorificați și nu încasați bani de ce-l pretindeți selectat?”

DI Viceprimar, Pintilie D – ”il valorificăm dar la prețul pieței, nu poți să impui un preț”

DI Oancă S.V. – ”să ne explice doamna, este eficientă activitatea de selectare? Ne ajută cu ceva? Consumați mai multă motorină decât încasați bani nu?”

D-na Bostan C.-" această activitate va fi eficientă în momentul în care vom reuși să selectăm foarte mult pentru a plăti mai puțin depozitarea la deșeuri la depozitele conforme, aici este strategia".

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 11 voturi "pentru" și 8 "abțineri" (dl Andriuță G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. – " cu 11 voturi "pentru" și 8 "abțineri" proiectul de hotărârea a fost adoptat".

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea "Piețe Prest Tec S.R.L. Tecuci".**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Diaconu V. –"o să vă prezint și situația de la Piețe Prest Tec, venituri 2018 – 2661, propuneri 2019 - 2632, deci un pic mai puțin 99,28% în condițiile unei inflații de 4,6% pe anul trecut cu care am mărit și noi impozite și alte chestii, probabil și chirii s-au mărit cu inflația. Orice chirie, știu eu, în orice contract se mărește cu inflația. Cheltuieli 2018- 2319 propuneri, 2611 adică 112,59%, apropo de ce discutăm. De unde a fost un profit brut de 332 anul acesta avem propuneri 21, deci principala sursă cred eu a orașului este o valoare investită de locuitorii orașului piața aceasta care ar trebui să aducă înapoi dividende și un profit, anul acesta se pare că ajungem pe zero ca să zic așa ceea ce nu este deloc în regulă."

Dl Primar – "păi de la ce s-a ajuns în situația aceasta?"

Dl Diaconu V. –"de la ce s-a ajuns?"

Dl Primar – "de la o politică de achiziții total aiurea făcută undeva în 2014 care i-a subjugat efectiv cu achiziționarea aceluia patinoar care mai mult se defectează decât funcționează, necesită foarte mulți bani pe mentenanță, banii aceia de la patinoar au rămas o piatră de râu legată de picioare și uitați s-au rostogolit acei bani, au ajuns la dimensiunea pe care noi o cunoaștem."

Dl Diaconu V. –"mai mult decât atâta au primit și oborul, în iulie"

Dl Primar – "poate faptul acesta că au primit oborul este o notă bună, dânșii au făcut o eșalonare a datoriei către Primărie, au respectat-o foarte bine, își doresc și au nevoie cu siguranță de investiții acolo. Vom finaliza tot ceea ce am început la Obor, vom finaliza pentru 2019 inclusiv Piața de textile și cu siguranță în perioada imediat următoare va apărea și Piața de en-gros dinspre Cernicari. Este un lucru spun eu bun pe care tecucenii și-l doresc și să știți că Piețe Prest Tec este printre puținele care nu beneficiază de sprijin din partea U.A.T.-ului și eu spun că merită să fie sprijiniți în continuare chiar dacă noi ne dorim foarte mult. Acolo există, o activitate care se desfășoară în condiții corecte și vom fi alături de dânșii în continuare.

Dl. Ioniță F., director general Soc. Piețe Prest –"referitor la veniturile comparativ cu 2018 este o diferență mică într-adevăr pentru că în bugetul anului trecut veniturile erau și activitatea de monitorizare pe care o avea Piața la momentul respectiv. Referitor la cheltuieli care au crescut cu două miliarde deci ținând cont că la Piață, din ce știu, chiar dacă veniturile sunt aceleași iar 65% din cheltuieli sunt cheltuieli salariale datorită faptului că a crescut venitul minim deci totul practic se reflectă în cheltuielile salariale"

Dl Primar – "nu trebuie să ne fie frică să recunoaștem că au crescut veniturile din salarii pentru că toată lumea își dorește un nivel de trai mai bun și dacă noi putem să îl punem la dispoziție nu este o crimă. Totdeauna domnule salariile au devenit o problemă, nu sunt o problemă trebuie ținute într-un echilibru constant și a le controla cum trebuie să vedeți că totuși vom avea și satisfacții pentru firmele U.A.T.-ului. Greul va fi pentru CUP, recunosc."

Dl Oancă S.V. –"sunt de acord cu domnul Primar referitor la salarii, dar dacă problema este generată de patinoar nu putem valorifica altfel să scăpăm de el?"

Dl. Ioniță F. –" să dau un exemplu patinoarul ne-a costat pe puțin un miliard să îl ținem în iarna aceasta 100 milioane să îl încărcăm cu freon, cilărilor mă costau 200 milioane, curentul am consumat de vreo sută milioane iar salariile pe o lună jumătate"

Dl Oancă S.V. –"și venituri cât au fost?"

Dl. Ioniță F. –"45-50".

Dl Primar – "este o atracție pentru că trebuie să încercăm acolo pentru patinoar să îl folosim și să îl punem în lumina care merită. Este o investiție indiferent că este bună sau rea, eu consider că este o investiție bună care poate deveni o atracție. Tecuciul nu este un oraș cu foarte multe atracții într-adevăr nu a fost benefic la acel moment pentru noi, dar nu putem acum să-l aruncăm. Va trebui să știm să vindem activitatea de acolo și să

încercăm să o facem cât mai atractivă, să avem activități pentru copii cât mai multe în perioada următoare și atunci cu siguranță vom avea și satisfacția aceea financiară.”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 11 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriuță G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. – ”cu 11 voturi ”pentru” proiectul de hotărârea a fost adoptat”.

Se trece la **punctul 5 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr.1 la Contractul de delegare a gestiunii, modificarea anexei nr.5 la H.C.L.nr.39/28.02.2018 și, respectiv, anexei nr.2 la Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a Serviciului Public de administrare, întreținere și exploatare a piețelor agro-alimentare din Municipiul Tecuci nr.769/28.03.2018, încheiat cu Societatea Piețe Prest Tec S.R.L.**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 11 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriuță G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. – ”cu 11 voturi ”pentru” proiectul de hotărârea nu a fost adoptat”.

Se trece la **punctul 6 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de activități culturale al Municipiului Tecuci, aferent anului 2019.**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Primar – ”a fost redus cu 40% vizavi de anul trecut”.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 11 voturi ”pentru” și 8 ”abțineri” (dl Andriuță G., dl Diaconu V., d-na Dumbravă A.R., dl Leonte I., d-na Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. – ”cu 11 voturi ”pentru” proiectul de hotărârea a fost adoptat”.

Se trece la **punctul 7 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru o perioadă de trei luni (iunie 2019- august 2019).**

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– dă citire proiectului de hotărâre, vă rog propuneri.

Dl Viceprimar, Pintilie D – ”propun pe domnul consilier Mîrza Vasilică Cristinel”

Nu sunt intervenții și nici alte propuneri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului Viceprimar.

Se înregistrează 18 voturi ”pentru”, iar domnul Mîrza V.C. nu participă la vot .

D-șoara Secretar, Fotache V. – ”cu 18 voturi ”pentru” proiectul de hotărârea a fost adoptat”.

Se trece la **punctul 8 al ordinii de zi: Informări, interpelări, petiții.**

- Informarea nr.27832/07.05.2019.

Dl Papuc P- ”vrea să-l întreb pe domnul Primar ce puteți să ne spuneți vizavi de hotărârea cu doamna Popovici Nona, care a rămas definitivă, și cine plătește suma aceasta de vreo două miliarde de lei?”

Dl Primar – ”nici nu știu dacă doamna nu a renunțat la sumă.”

Dl Papuc P- ”este o hotărâre judecătorească care trebuie să o puneți în aplicare”

Dl Primar – ”da, dar doamna poate să renunțe”

Dl Papuc P- ”nu cred că renunță, mi se pare că a mai luat sume de genul acesta dacă are o hotărâre judecătorească”

Dl Primar – ”dar poate le-a luat pentru altceva, aici o fost o neînțelegere. Cu siguranță noi avem în cadrul Aparatului de specialitate acest caz se analizează de corpul de control, iar în momentul în care va fi considerat o greșeală sau un prejudiciu din partea unui funcționar public atunci vom analiza în cadrul comisiei de disciplină se vor trage concluziile”

Dl Papuc P- ”este posibil așa ceva ca din partea unui funcționar public?”

Dl Primar – ”eu v-am spus doar că avem Corpul de control care analizează așa ceva, eu nu pot atâta timp cât nu am un raport să știu dacă este vina vreunui funcționar public”

Dl Papuc P- ” o alată chestiune, aici la cercetași văd că se fac marcaje, în intersecția aceasta la 10 m de intersecție este o trecere de pietoni și se mai face la Ciuperca o altă trecere de pietoni. Domnilor este intersecție, este un trafic intens stau mașinile, trebuie gândit cumva ori dusă mai departe la 50m, pentru că este intersecție de străzi și așa este greu și se adună cozi interminabile trebuie gândită, cei care sunt la transporturi ca să ia legătura și să schimbe cumva mai către sud acea trecere de pietoni. Vă dați seama că se blochează acolo, mergeți și vedeți că zilnic acolo sunt probleme. Tot se fac marcaje acum, trebuie gândit să o ducem mai în jos pe prima și dincolo de spălătorie pe a doua. Până vine centura să o ducă pe partea cealaltă, deocamdată acolo este o problemă mare, un ambuteiaj permanent”.

Dl Primar – ”este un punct de vedere al unei persoane, să știți că nici vremea nu a fost favorabilă pentru început reînceperea anului școlar s-au făcut câteva eforturi și poate atunci în cele 2-3 zile când n-a plouat s-au mai plasat niște marcaje și s-a mai îngustat puțin banda de mers. Solicitățile Poliției Rutiere există la nivelul Primăriei Tecuci, ținem seama de ele de poziționarea trecerilor de pietoni. Poliția Rutieră a solicitat să avem niște garduri care să protejeze populația în dreptul trecerilor de pietoni sau a intersecțiilor și tare îmi este teamă că dacă am fi dat curs unei astfel de cererii intrarea la partid a dumneavoastră ar fi blocată.”

Dl Diaconu V. – ”oricum parcare numai acolo este interzisă, pe 7 Noiembrie nicăieri, în intersecție la Cina de exemplu sunt indicatoare cu oprirea interzisă și tot timpul este plin niciodată Poliția Locală nu a făcut ordine pe Gh. Petrașcu”

Dl Primar – ”domnul Director de la Poliția Locală sper că ați auzit ceea ce a solicitat domnul consilier”

Dl Diaconu V. – ”ori facem în tot orașul, ori doar pentru unii, efectiv spre Cimitir acolo nu se poate intra”.

Dl Primar – ”Poliția Locală nu are dispozitiv la Policlinică, Poliția Municipală are dispozitiv la Policlinică, deci au fost împărțite între ei ca instituții și Poliția Municipală trebuie să recunoaștem că este un pic inexistentă la acest moment dat fiind faptul că ei au o lipsă de personal teribilă”

Dl Oancă S.V. – ”o temă pentru reflexie când spun că noi în România și Tecuciul, noi tecucenii plătim pentru mafia gunoiului iată patru incineratoare într-o singură localitate din Germania, iar noi în România nu avem ...”

Dl Diaconu V. – ”în Cernicari, pe strada principală, str. Avram Inacu, sunt niște șanțuri care s-au dărâmat și am câteva solicitări de la cetățeni că li se dărâmă gardurile. Am mai pus problema aceasta acum vreun an plus că o să fie un proiect cu strada, nu s-a rezolvat nimic”

Dl Viceprimar, Pintilie D – ”reparații s-au făcut acolo acum aproape un an, nu știu dacă pe aceeași zonă”

Dl Diaconu V. – ”nu s-au făcut deloc reparații acolo și chiar vreau să mergem împreună, sunt câteva cazuri care au avansat destul de mult”

Dl Primar – ”eu am cunoștință de câteva cazuri de pe partea stângă a direcției cum cobori”

Dl Diaconu V. – ”sau cum te duci pe partea dreaptă”

Dl Primar – ”există solicitare, vom încerca să venim în sprijinul persoanelor respective. Vreau să vă spun că proiectul nostru prin PNDR începe să prindă formă, o formă finală, după un an de zile de certuri între firme cred că în următoarea perioadă o să avem și noi un câștigător. Strada Avram Iancu este una din obiectivele prinse în acest proiect va trebui să facem câteva consolidări acolo până ce proiectul va intra în execuție. Sperăm ca în săptămâna viitoare să avem și un câștigător acolo, un proiect destul de important 11,2 milioane de lei, numai în Cernicari sunt undeva la 2,7 Km, ceea ce este foarte puțin, noi vom veni pentru anul 2019 cu o suplimentare pentru str. I Cocorăști și Imașului”

Dl Diaconu V. – ”haideți să facem ceva să consolidăm”

Dl Primar – ”cu siguranță cei de la Direcția Servicii Publice o să încerce să consolideze până la momentul în care strada va intra în reparații capitale”

Dl Andriuță G. – ”tot s-a pus în discuție problema intersecției de la Profiriu, nu este un capăt de țară patru stâlpi cu patru becuri – semaforizare. Cât costă semaforizarea în Profiriu. Sunt magazine pe colț, descarcă marfă, pe partea de nord a str. Nicorești și blochează vizibilitatea în partea stângă”

Dl Primar – ”domnul inginer, dumneavoastră aveți perfectă dreptate, dar haideți să o analizăm în adevăratul sens al cuvântului, din punct de vedere tehnic, atunci când ieși din intersecție clădirea de pe partea stângă este mult mai în față decât clădirea de pe partea dreaptă, colțul străzii de pe partea dreaptă este în spatele colțului străzii de pe stânga. Gândiți-vă ce ar însemna în traficul greu care există la acest moment pe Tudor Pamfile, Nicorești un auto-camion încărcat cu 40t să vină într-o frână când apare roșu pe semafor, deci până nu vom avea posibilitatea unei investiții majore pe aceste străzi, credeți-mă un semafor ar face un blocaj și mai mare

și s-ar putea să ne trezim într-o perioadă de iarnă cu un autocamion printr-o casă sau magazin pe partea din dreapta cum coboară. Dacă nu va mai exista traficul greu pe aceste străzi atunci ne putem juca pe sens giratoriu, semafoare, putem face orice”

Dl Andriuță G. – ”poate o să știm și noi când va fi finalizată lucrarea centurii”

Dl Primar – ” un vecin de-al meu acum trei ani și jumătate mi-a spus în august. Lucrurile acolo nu sunt atât de simple și dacă puteți considera că cineva din Tecuci și-ar dori răul și să blocheze acea investiție, să știți că nu poate face nimeni așa ceva, se fac eforturi, lucrurile sunt din ce în ce mai complicate, mai ales din ceea ce știu eu și îmi asum ceea ce vă spun că am citit pe o rețea de socializare că acolo există și o sesizare a DNA-ului și tare mi-e teamă că acea sesizare nu face altceva decât va bloca desfășurarea lucrărilor acolo”

Dl Andriuță G. – ”a doua problemă, a venit vara deja temperaturile s-au ridicat la intrarea în cartierul Bălcescu miroase ca la WC popular, vine de la canalele acelea și am spus că tubăm acolo 50-100m ”

Dl Primar – ”știți din vina cui?”

Dl Andriuță G. – ” a noastră, a tuturor”

Dl Primar – ”a oamenilor, eu vă spun că același lucru l-am avut pe Petru Rareș unde o firmă a UAT-ului și angajații aceștia au muncit acolo vreo 3-4 zile cu sprijinul celor de la Apă –Canal, le-au făcut cele două canale de pe stânga-dreapta și au desfășurat țevile dinspre trecerile spre case, acolo era farmacie. Am venit eu și m-am dus vineri să văd, întrucât am văzut fotografiile, colegii îmi spuneau că totul este în regulă și când m-am dus era la fel. Știți de ce? pentru că oamenii au țevi trase de la case, gândiți-vă că au gheizerule în fața locuinței personale. Toată lumea vrea transformare, dar nimeni noi nu ne transformăm. Va fi foarte greu cu siguranță acolo unde spuneți dumneavoastră va fi, pentru că apare pe proiect, și acel canal, dar tare îmi este teamă că oamenii nu vor înțelege. Tot ce este un canal deschis va fi o problemă nu din punct de vedere tehnic, ci o problemă umană pentru că omul când vede un canal trebuie să arunce în el.”

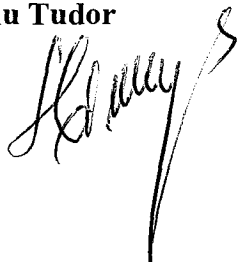
Dl Viceprimar, Pintilie D – ”aș vrea să vin cu o completare aici, am avut adresă de la Garda de Mediu, noi am trimis fiecăruia cetățean de pe str. Ana Ipătescu o adresă astăzi s-a împlinit termenul pe 13 mai, vor trebui să își mute canalizarea, în caz contrar cei de la Apă-canal pot trece la blindare. De luni se va trece la blindare”.

Nu mai sunt intervenții.

Președintele de ședință, dl Cîmpanu T.– ” declar închise lucrările ședinței.”

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

**Președinte de ședință,
Cîmpanu Tudor**



**Secretar U.A.T.,
Fotache Valerica**

