



**PROCES – VERBAL
ȘEDINȚA ORDINARĂ
26.09.2019**

Încheiat astăzi, 26.09.2019, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T. Municipiul Tecuci, orele 16⁰⁰.

Ședința Consiliului Local de astăzi este înregistrată audio-video.

Dl. Președinte de ședință, Papuc Petru – declară deschise lucrările ședinței și dă cuvântul domnișoarei Secretar pentru a face prezența.

Domnișoara Secretar, Fotache Valerica – ”Bună ziua! Lipsește motivat domnul consilier Oancă Samir Vasile, întrucât sunt prezenți 18 consilieri din totalul de 19 consilieri locali în funcție - ședința Consiliului Local este statutară.”

Dl Președinte de ședință, Papuc Petru – precizează că a fost la mapă procesul-verbal de la ședința ordinară a Consiliului Local din data de 29.08.2019 .

Dl Președinte de ședință - supune dezbaterii procesul-verbal din 29.08.2019.

Dl consilier Diaconu V. – ”am și eu o intervenție. În ședința trecută, eu cred că dacă spunem ceva ar trebui să primim cumva și un răspuns. De ce spun asta? Am pus problema CUP-ului și este în procesul-verbal de luna trecută referitor la dezăpezire. Într-o discuție pe care am avut-o cu doamna directoare, am spus să vină la ședință dar nu este, a precizat și chiar mi-a dat o copie că a trimis o adresă către Consiliul Local din 16.09, adresa nr. 53386 dacă îmi dați voie să o citesc ”Prin prezenta vă înaintăm spre analiză și aprobare Consiliului Local Tecuci completarea contractului de prestări servicii pentru activități din cadrul Serviciului Public de salubritate nr. 65856 din 26.07.2018 prin anexa 2 la HCL 140/26.07.2018 astfel completarea capitolului 6 art.34 cu alin.14 are următorul conținut: pentru perioada în care condițiile de meteo sunt favorabile în sensul că nu este necesare prestarea serviciilor de dezăpezire UAT se obligă să suporte contravaloarea încheierii.....pentru perioada de staționare.” Deci, aceeași problemă o puneam și eu în așa fel ca CUP-ul să nu mai suporte pierderile care nu sunt din vina lor. Problema mare este că aceste adrese cum a fost și cea de la domnul Zamfir, deși sunt adresate Consiliului Local sunt cenzurate și nu ajung la noi, chiar dânsa a spus că ne-a trimis și mi se pare mai ales că CUP-ul este în subordinea Consiliului Local adresele care privesc societățile din subordinea Consiliului Local ar trebui să ajungă spre știința consilierilor locali. Mi se pare o chestie impardonabilă și aș dori să se spună cine este de vină și să fie sancționați cei care opresc aceste adrese care sunt adresate consilierilor locali.”

Dl consilier Papuc P. – ”cine poate să dea un răspuns?”

Dl Primar – ”toate adresele respectă un circuit bine stabilit, cu siguranță că are număr de intrare la noi și se poate verifica dacă a ajuns la cabinet Primar sau în altă parte.”

Dl consilier Diaconu V. – ”doamna a spus că a trimis special la fiecare și către Primar și...”

Dl Primar – ”dacă este trecut consiliul local nu trebuia să ajungă la mine.”

Dl consilier Diaconu V. – ”v-am citit-o cui era adresată și v-am citit și numărul de înregistrare și același lucru s-a întâmplat atunci cu domnul Zamfir și mi-ați spus atunci că a fost o încărcătură, nu este vina dumneavoastră dar aș vrea să știu care este circuitul hârtiilor care sunt adresate Consiliului Local și trebuie să ajungă la Consiliul Local.”

Dl Primar – ”prin Registratură toate documentele se duc direct la cei care răspund de Consiliul Local”

Dl consilier Diaconu V. – ”da, dar sunt oprite că am mai auzit așa.”

Dl consilier Papuc P. – ”eu cred că trebuiau să vină la juristele noastre și să ne anunțe dânsule pe noi de aceea avem două consiliere juridice ca una din aceste adrese venite pentru Consiliul Local să le fie adresate lor și ele să ne transmită nouă.”

Dl consilier Diaconu V. – ”nu știu, dar tot nu luăm în discuție problemele care le pun societățile și data trecută a venit domnul Grosu cu acea datorie care era, iar nu am discutat, cu dezăpăzirea iarăși nu discutăm adică este o chestie care nu mi se pare în regulă, atât am avut de spus.”

Dl Primar – ”dacă se dorește să se discute despre dezăpăzire nu este chiar nici o problemă, trebuia să fie reprezentantul celui de la CUP pentru că este societatea Consiliului local și trebuia să-și expună punctul de vedere să vedem dacă există cadrul legal, dacă nu există cadrul legal, dacă putem găsi o soluție.”

Dl Viceprimar, Pintilie D.- ”cred că pentru ședința viitoare domnul Primar cred că ar trebui invitați și cei de la CUP pentru a discuta în consiliul”

Dl consilier Diaconu V. – ”ei au spus că au anunțat”.

Dl consilier Papuc P. – ” eu vin cu altă propunere ca în ședințele de Consiliul Local să vină toți șefii de servicii care pot da un răspuns pentru că avem situații de genul acesta și nu avem cui să ne adresăm nu știm cine să ne dea un răspuns corect, pertinent și la obiect. Vă rog frumos să înștiințați șefii de servicii să fie prezenți în sală pentru că sunt problemele urbei și a Primăriei, nu trebuie să le știe Primarul pe toate sau Viceprimarul pe toate. Când apar acele situații atunci ne adresăm persoanei respective din domeniul respectiv - doresc să menționați în procesul-verbal.”

Dl consilier Diaconu V. – ”sau un reprezentant dacă directorul nu este”.

Dl consilier Papuc P. – ”supun la vot procesul-verbal cu amendamentul domnului Diaconu”

D-șoara Secretar, Fotache V- ”care este amendamentul?”

Dl consilier Diaconu V. – ”conținutul procesului-verbal este corect, am vrut să fac o precizare.”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința din: 29.08.2019.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

Dl. Președinte de ședință, Papuc Petru– dă cuvântul domnului Primar pentru a da citire ordinii de zi a ședinței de astăzi.

Dl Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr. 737/ 20.09.2019, cu următoarele proiecte de hotărâre:

” 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea Piețe Prest Tec S.R.L. Tecuci.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 și a Anexei 3 la H.C.L. nr.55/13.05.2019 privind aprobarea Programului de activități culturale al Municipiului Tecuci, aferent anului 2019.

3. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr.123/25.04.2015.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui sprijin financiar pentru Parohia Adormirea Maicii Domnului, pentru susținerea obiectivului „Centru Social Pastoral pentru Tineret”.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru locuințele A.N.L. în Municipiul Tecuci.

6. Informări, interpelări, petiții.”

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot ordinea de zi prezentată.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

D-na consilier Dumitriu G. – ”aș dori să se consemneze că la proiectul nr. 5 nu particip la vot”.

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea Piețe Prest Tec S.R.L. Tecuci**

Dl consilier Diaconu V. – ”referitor la Raportul de specialitate la proiectul nr. 1 în general până acum am văzut că Raportul de specialitate era mai explicit, adică explica care sunt modificările care au fost. Sunt modificări de exemplu la cheltuieli pentru investiții aprobat prin 2019 -70, propuneri rectificare acum 82, modificări sunt la sumele finale nu sunt modificări. Raportul de specialitate trebuia să fie mai explicit și acolo unde sunt modificări pe capitole trebuia să fie precizat, s-a dat un copy –paste după raportul inițiatorului și cu asta am terminat Raportul de specialitate. Aș dori ca Rapoartele de specialitate să fie mai explicite. Dacă până acum se preciza ce se modifica la acest raport la punctul unu efectiv nu...”

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – ”dacă urmăriți toate rapoartele de specialitate nu erau nici un fel de prezentări detaliate, aceste prezentări în cadrul societăților sunt făcute în nota de fundamentare a societăților și

dacă vă uitați în "Nota de fundamentare" care este anexată sunt explicate acolo toate modificările, în raportul de specialitate este trecut doar o sinteză"

Dl consilier Diaconu V. – "Înainte nu era o sinteză, ci ce se modifică efectiv pe capitole".

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "nu este nici o modificare la venituri și cheltuieli"

Dl consilier Diaconu V. – "per total, dar pe capitole sunt modificări."

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "să nu confundăm bugetul de venituri și cheltuieli al Primăriei cu a unei societăți, societatea vine și își fundamentează ea"

Dl consilier Diaconu V. – "de ce mai facem Raport de specialitate?"

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "pentru ca să aprobăm"

Dl consilier Diaconu V. – "eu am venit cu o propunere ca să înțelegem și noi mai bine. Eu aș mai avea un comentariu de făcut – bineînțeles că bugetul atât pe anul acesta cât și pe anul viitor, estimările care sunt, nu reflectă potențialul acestei societăți pentru că după cum știți în anii din urmă această societate făcea profit și aș vrea să mai întreb acum dacă ne puteți spune ce încasări au fost la bălci pentru că acum societatea a preluat și Oborul și în condițiile acestea chiar cu oborul anul acesta face 21 mii lei profit, în condițiile în care anii trecuți fără obor făceau 3 - 4 miliarde lei vechi. Anul acesta pe bugetul prognozat pe care îl avem, rectificat acum, vorbim de un profit de 21 mii lei asta vreau să întreb și de ce cu tot cu faptul că a luat oborul nu reușește să mai facă profit, este societatea care ar fi trebuit să facă profit."

Dl consilier Papuc P. – "este o greșală acolo în categoria impozite pe profit, se ia 16%? La impozitul pe profit dumneavoastră ați stabilit zece la o sută milioane. Cât se ia? "

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "da, dar mai sunt și cheltuieli nedeductibile. Dacă vă uitați acolo în anexa nr. 2 acolo este detaliat cu cheltuielile nedeductibile care se adună la final și din cauza aceasta..."

Dl consilier Diaconu V. – "dar nu trebuia să vină aici directorul societății sau contabilul șef al societății?"

Dl consilier Papuc P. – "de aceea o să vină începând cu ședința viitoare".

Dl consilier Diaconu V. – "aș dori să îmi dea și răspunsul pe care l-am solicitat ce încasări au fost la bălci"

Dl consilier Papuc P. – "nu are cine să dea".

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "eu pot să spun că în momentul de față din ceea ce avem este o prognoză societatea la 31.08 are un profit de 184 mii lei conform balanței."

Dl consilier Diaconu V. – "de ce face 21 la sfârșitul anului?"

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "este o prognoză"

Dl consilier Diaconu V. – "de ce nu facem un buget dacă acum tot a aprobăm rectificare de ce nu facem o rectificare pozitivă?"

Dl Dascălu I, serviciu buget-contabilitate – "nu știm ce o să fie până la sfârșitul anului".

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 10 voturi "pentru" și 8 "abțineri" (dl Andriuță G., dl Diaconu V., dna Dumbravă A.R., dl Leonte I., dna Lovin V.O., dl Matei D.L., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.).

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 10 voturi "pentru" și 8 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 și a Anexei 3 la H.C.L. nr.55/13.05.2019 privind aprobarea Programului de activități culturale al Municipiului Tecuci, aferent anului 2019".**

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 2 "abțineri" (dna Lovin V.O. și dl Mîrza V.C.).

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 16 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat"

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr.123/25.04.2015.**

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 2 "abțineri" (dna Lovin V.O. și dl Mîrza V.C.).

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 16 voturi "pentru" și 2 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat"

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea unui sprijin financiar pentru Parohia Adormirea Maicii Domnului, pentru susținerea obiectivului „Centru Social Pastoral pentru Tineret”**

Dl consilier Andriuță G.- ”domnul Președinte, dacă îmi permiteți aș vrea să intervin și să fac un amendament la acest proiect. Consider că în cadrul consiliului local nu numai o dată am intervenit și am ajutat mai multe categorii sociale în acest municipiu, bănuiesc că nu este un capăt de țară dacă și aceste activități culturale, religioase sau cum mai sunt, știu că în mandatul trecut noi am ajutat pe fiecare locaș din acest oraș. Aș propune ca , întrucât această sumă mi se pare derizorie de 5000 lei, să găsim undeva resurse ca să le putem da măcar 20 mii lei pentru fiecare care vor solicita acest ajutor. Cred că această categorie de oameni sunt cei care contribuie la bugetul local, dacă considerați că amendamentul este bine-venit vă rog colegi să susținem acest amendament.”

Dl Viceprimar, Pintilie D. –”aș dori să ascultăm și punctul de vedere al doamnei director economic ca să vedem dacă avem bani.”

Dl consilier Andriuță G.- ”bani nu sunt niciodată domnul Vice”

Dl Viceprimar, Pintilie D. –”știu despre ce vorbesc pentru că noi mai avem și alte probleme, dar aș vrea să ascult și punctul de vedere al doamnei director să vedem dacă sunt bani”

D-na Țăpoi N., director economic – ”nu știu cât înseamnă și câte instituții sunt, dar avem o serie de investiții și au început să vină facturile”.

Dl consilier Papuc P. – ”vreau să spun că nu generalizăm dăm doar pentru această biserică dacă se poate da, nu pentru toate.”

D-na Lovin V.O. – ”din câte știu a fost depusă o cerere chiar și de către Biserica de pe 7 Noiembrie, Biserica părintelui Forda și știu că nu s-a putut”

Dl Primar – ”da pentru pictură”.

Dl Viceprimar, Pintilie D. –”de șase miliarde era vorba doamna consilier”.

D-na Lovin V.O. – ”da, dar nu s-a cerut toată suma”

Dl consilier Diaconu V. –”cât avem în buget?”

D-na Țăpoi N., director economic – ”aveam 10 mii la începutul anului, dar cu posibilitatea să rectific. Dar de unde?”

Dl Primar – ”domnul consilier nu știu dacă cunoașteți situația clară a Bisericilor și starea lor la acest moment, luăm Biserica din Cernicari cred că ați fost acolo Biserica se dărâmă și este într-un stadiu avansat de degradare ei nu au nici la acest moment gaz încălzirea se face cu lemne iar spațiul din interior este undeva la 25m utili ca să spunem așa. În Cernicari sunt câteva sute de familii totuși acolo și acolo se construiește un centru similar, ne ducem spre Biserica din Nicolae Bălcescu care zic eu cunoașteți situația extraordinar de bine au probleme cu turnul care în orice moment poate să cadă. La Biserica de la Cimitir este crăpată toată și grad avansat de degradare se poate băga mâna prin pereți și în orice moment se poate să se dărâme, acolo se poate introduce și încălzire pe gaze și ei și-au făcut un sațiu pentru pomeniri fără grup sanitar și aș putea să enumăr pe toate. Eu sunt de acord să dăm la biserici sume importante de bani să le ajutăm dar trebuie să vedem ce ne propunem să facem dacă realizările care au loc în municipiul Tecuci sunt doar pentru un interes a unuia sau a altuia nu sunt interes comun, deci a tuturor, trebuie să le achităm așa cum este corect iar de aceste realizări se pot bucura toți tecucenii nu un eșantion indiferent de culoarea politică și zic eu, că gândirea așa cum spunea și domnul Diaconu, gândirea să fie unitară, deci nu putem să continuăm hazardul acesta politicească dus la penibil sau absurd acuma încercând pe ultima sută de metri să dăm bani la biserici că așa este bine. Eu vă spun că sunt foarte bisericos și aș vrea să-i ajut întrutotul dar sunt și alte lucruri foarte importante în Tecuci pe care această populație din orașul nostru are nevoie.”

Dl Viceprimar, Pintilie D. –”cred că în momentul de față domnul Primar cele mai importante sunt investițiile unde trebuie să le dăm prioritate și să ducem banii ”

Dl Primar – ”poate crede cineva că aceste investiții sunt ale mele, sunt ale orașului și vor rămâne”.

Dl consilier Andriuță G.- ”aș dori dacă se poate ca la această parohie să ne ducem măcar până la 20 mii”.

D-șoara Secretar, Fotache V. –” să fac o precizare, dacă îmi dați voie, conform Codului administrativ și a Dispoziției de convocare amendamentele se depuneau scris până la data de 24.09, dacă doriți să supuneți la vot amendamentul votați întâi derogarea de la Codul administrativ și după aceea votați și amendamentul. Codul administrativ impune termene pentru depunerea amendamentelor scrise deci nu mai sunt acceptate

amendamentele ridicate oral în timpul ședinței de consiliul local. Dacă doriți vă asumați derogarea de la Codul administrativ și supuneți la vot. ”

Dl consilier Papuc P. – ”cine este de acord cu derogarea de la Codul administrativ cu amendamentul domnului Andriuță?”

Se supune la vot.

Se înregistrează 2 voturi ”pentru”(dl Andriuță G. și dl Papuc P.) și 16 ”împotriva”, deci derogarea a picat. Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

D-șoara Secretar, Fotache V. – ” cu 18 voturi ”pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Se trece la **punctul 5 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru locuințele A.N.L. în Municipiul Tecuci.**

Președintele de ședință, dl. Papuc P. – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl consilier Leonte I. – ”dacă îmi permiteți aș vrea să o întreb pe domnișoara Secretar dacă în afară de cele prin Legea 15 și cele două hotărâri care stabilesc normele metodologice de aplicare a legii a apărut o modificare legislativă nouă vreo Ordonanță de Urgență pe care nu o știu. Din punctul meu de vedere dacă nu există apărută acum la sfârșitul lui 2018 și 2019, și fac mie culpa că n-aș ști de ea, eu o să mă abțin de la votul acestui proiect de hotărâre întrucât nu respectă cele două Hotărâri de Guvern cu normele metodologice.”

Dl consilier Diaconu V. – ”modificarea este făcută la lege prin Ordonanță în iunie 2018. Văd că apar tot felul de discuții și nu aș vrea să fiu avocatul nimănui dar făcând parte din această comisie aș vrea să-mi spun și eu punctul de vedere referitor la aceste locuințe ANL mai ales. Când s-a înființat această comisie poate că a fost o greșală că nu a fost și un membru PNL, nu știu exact condițiile în care a fost creată dar în momentul în care s-a creat, la începutul mandatului erau situații, zic așa, destul de complicate la locuințele ANL în sensul că erau multe locuințe libere, ploua prin ele pe la etajul III, situația de acolo era complicată în mandatul trecut s-a lăsat de izbeliște într-un fel sau altul aceste locuințe. Pe parcurs datorită faptului că s-a lucrat la ele, trebuie să recunoaștem lucrul acesta, s-au făcut contuare la fiecare, s-au ocupat mare parte dintre ele și atunci întreținerea a costat mai puțin, s-a amenajat zona cu loc de joacă ș.m.d au venit mai multe cereri, de fiecare dată au venit mai multe cereri și așa cum spunea colegul meu domnul Leonte și prin contribuția probabil a noastră domnul Gradea, Primăria Tecuci a trimis adresă că nu este corect să se facă repartizarea doar la sfârșitul anului în condițiile în care sunt locuințe libere și atunci au venit aceste precizări s-a schimbat legea și la fiecare comisie se analizează în mod corect punctajul pe documentele puse. Vreau să vă reamintesc că punctajele au fost adoptate de noi, inclusiv de dumneavoastră în Consiliul local. Domnul Primar nici nu face parte din comisie și propriu-zis nu are cum să influențeze aceste punctaje, se pot verifica dosarele, problema este că cei care depun dosarele de fiecare dată nu știu să-și întocmească un dosar, dacă eu știu un coleg care lucrează în Primărie că tot aud discuții se interesează mai atent și își pune documentele de exemplu au studii superioare din ce știu sunt 15pct.etc. Nu este vina nimănui dacă X sau Y nu este în stare să își facă un dosar sau nu aduce documentele. Fiecare dosar are prin notariat o declarație pe proprie răspundere că își asumă faptul că nu a avut niciodată, ca să mă explic cum este în comisie, unii pun deși au 40-50 ani cerere la ANL bineînțeles că dacă legea spune până în 35 se respinge, alții pun dosarul dar nu depun și declarația sau la locuință nu anexează câți metrii pătrați are, nu anexează contractul de închiriere sau nici un document de studii în cazul acesta nu poate să primească punctaj și pe urmă apar discuții că comisia face, drege ș.m.d.. Aș vrea să fac precizările acestea cine vrea să se uite prin dosare foarte bine să se uite și chiar dacă sunt, că a apărut cazul acesta cu domnul Voinea care a fost director, dar lucrurile sunt clare cine este interesat și vedeți acum sunt foarte multe cereri și nu mai sunt locuințe, ceea ce este un lucru bun, că sunt ocupate sută la sută.”

Dl consilier Papuc P. – ”aș vrea să adaug că și eu am fost în mandatul trecut Președintele comisiei, am adus toate dosarele din 2008 până în 2012 la zi știu despre ce este vorba , salariați din Primărie au dosare penale și au dat cu subsemnatul pentru faptul că nu au respectat acele criterii de aprobare a primirii de apartament.”

Dl consilier Andriuță G.- ”să înțeleg din discuția colegilor că completarea acestui dosar, cei care au concurat pentru aceste apartamente s-a făcut până la ce dat?”

Dl consilier Diaconu V. – ”până la sfârșitul lunii anterioare”

Dl Viceprimar, Pintilie D. – ”se iau în calcul și se analizează doar dosarele care au fost depuse până la sfârșitul lunii trecute, deci în cazul nostru dacă am avut ședința săptămâna trecută s-au luat în calcul doar până în data de 31 august.”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi ”pentru”, 4 ”abțineri” (”(dl Andriuță G., dna Dumbravă A.R., dl Leonte I. și dl Papuc P.), iar doamna consilier Dumitriu Gina Georgeta nu participă la deliberare conform art. 228 din O.U.G. nr. 57/2019

D-șoara Secretar, Fotache V. – ” cu 13 voturi ”pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat”

Se trece la **punctul 6 al ordinii de zi: Informări, interpelări, petiții.**

Dl consilier Diaconu V. – ”vreau să pun și eu problema lucrărilor care se efectuează pe domeniul public de diferite firme și faptul că nu se reface carosabilul așa cum a fost, și aș vrea să vă dau un exemplu de lucrarea mare a lui Rotari de pe Matei Basarab care a fost o bulibășeală totală, acum s-a deschis un pic, au pus asfalt peste pământ, în fine nu știu ce o să iasă vedem noi la iarnă. Aș vrea cu ocazia asta dacă s-a terminat lucrarea dacă se poate încheia lucrarea pe Bulevard, adică să asfalteze pe acolo, a fost ceva ce nu se poate imagina așa o lucrare de șase luni să sapi o groapă și să pui o conductă nu am văzut, dar vreau să spun că și pe Hârlescu, tot la fel, au fost făcute niște lucrări de canalizare, la fel pe Vornicului s-a instalat o conductă deja asfaltul a căzut. Aș vrea să ne faceți și nouă pentru data viitoare o informare cu lucrările care sunt în garanții și eventual verificate, pentru că nu este normal ca cei care efectuează lucrări și iau bani să nu le facă. Nu știu când o să înceapă pe Hârlescu de exemplu lucrările că discutăm că o să se facă, sigur dar până se face este obligația să se astupe gropile, a fost un șanț acolo și a pus un pic de piatră bineînțeles s-a aruncat piatra acuma, iar la fiecare străduță s-a făcut cuplări și au rămas șanțuri. Nu este normal ca toată lumea să treacă prin șanțuri pentru că firma care face lucrarea și nu știu exact dacă de exemplu pe Vornicului cel care a făcut lucrarea probabil a subcontractat asfaltarea la altă firmă, dar celui care dați autorizația de construcție ăla trebuie să răspundă și să rămână o garanție. Știu că am discutat la un moment dat să nu le mai luăm garanție mare că se adună ș.m.d se blochează banii, dar în același timp trebuie să și controlăm acolo unde lucrează după un timp să își rezolve problema. Pe Hârlescu nu s-a întâmplat nimic nici măcar nu a asfaltat de luni de zile”.

Dl Primar – ”haideți să fim mai exacti, deci dumneavoastră faceți precizare la str. Dimitrie Hârlescu și la Vornicului”.

Dl consilier Diaconu V. – ”da, din ce știu eu.”

Dl Viceprimar, Pintilie D. – ”este intersecția cu Rodnei deci au fost contactați executanții de la Galați, în primă fază au un contract cu ...”

Dl consilier Diaconu V. – ”asta este o aruncă de pe unii pe alții.”

Dl Primar – ”lucrările nu au fost finalizate ca să ...”

Dl consilier Diaconu V. – ”și noi cu mașinile dacă rupem pivoții?”

Dl consilier Papuc P. – ”și pe Nicorești tot la fel sunt făcute bransamente.”

Dl Primar – ”aș vrea să aduc două precizări la două proiecte, ne întoarcem la Biserici pentru că tot ce s-a discutat a prins o tentă total greșită, eu zic că datoria noastră dacă nu putem să-i ajutăm din punct de vedere financiar cu siguranță toți cei care vor să vină alături de Biserici nu neapărat din cartierele unde locuim poate să o facă, dacă legea nu ne permite să avem o plajă atât de largă de finanțare putem să o facem prin sponsorizări nu este nici o problemă, exact cum ne dictează sufletul fiecăruia. Cu privire la celălalt punct cu locuințele atât fie ele ANL-uri, că sunt sociale, că sunt convenabile există criterii de atribuire a acestor locuințe Primarul și Aparatul de specialitate, din ce cunosc eu, nu există nici un dosar penal în care vreunul din colegii mei să fie implicați, sunt comisiile de specialitate de la nivelul Consiliului Local care se ocupă cu aceste atribuiri în funcție de punctajul pe care îl are fiecare persoană care a făcut o cerere.”

D-na consilier Dumitriu G.G. – ”aș vrea să vin cu o rugămintă în funcție de programul dumneavoastră disponibil în perioada imediat următoare o întâlnire cu toți directorii unităților de învățământ, pentru că este necesar pentru a aduce la cunoștință câteva lucruri discutăm structura anului școlar pentru anul viitor în special pentru școlile în care se desfășoară proiectul Șansa T. Dacă sunteți de acord!”

Dl Primar – ”cu siguranță. Am diminuat numărul instituțiilor de învățământ care nu au obținut autorizație de funcționare în anii precedenți și spun eu că suntem pe un drum bun, păcat că nu întotdeauna ceea ce îți dorești poți să realizezi dat fiind faptul că situația financiară nu ne permite să investim în acest moment în instituțiile de

învățământ așa cum ne-am dori noi, dar vom realiza și finaliza până la finele lui 2019 la Grădinița din cartierul Nicolae Bălcescu și acele toalete pentru copiii și cadre și vom rezolva și cu funcționarea acolo.”

Dl consilier Diaconu V. – ”dacă tot s-a vorbit de școli și este și domnul director de la Poliția Locală în continuare la Școala nr. 10 la ora 8 sau la ora 12 este o nebunie.”

Dl Primar – ”sunteți greșit informat și am să vă spun de ce: ei și-au împărțit unitățile de învățământ, iar Școala nr. 10 este sub tutela Poliției Municipiului Tecuci, direcția Circulație”

Dl consilier Diaconu V. – ”putem să facem o adresă din partea Primăriei sau a Consiliului Local?”

Dl Primar – ”normal orice se poate”

Dl consilier Diaconu V. – ”până nu se întâmplă ceva nimeni nu ne ia în seamă, acolo este o zonă extraordinară copii trec printre mașini, iar dimineața la 8 efectiv nu se circulă și la 12 la fel. În al doilea rând nu am rezolvat intrarea spre Grădiniță, este o mizerie crasă pe lângă proprietatea aceea care nu știm a cui este, nu rezolvăm problema parcarilor acolo și este cumplit. Aceeași problemă este și în zonă în fața celor două cămine, care au fost cămine, se parchează în permanență, mai departe se parchează TIR-uri cu toate că semnul este de interzis, fac stânga și banda din dreapta este blocată, cu toate că parcări sunt acolo pe partea stângă.”

Dl Primar – ”în spate au parcări fiecare corp.”

Dl consilier Diaconu V. – ”nu știu, dar dacă nu se ia nici o măsură și se poate să vină TIR-uri și să blocheze aproape tot orașul de la Lukoil în colo, ar trebui să delimităm clar de la ANL-uri în colo nu pe zonele în care sunt treceri de pietoni”

Dl Primar – ”am creat pe Ioan Țau cel puțin 25 locuri de parcare, în jumătatea pieții din zonă de lângă Școala 11 este o platformă cu 15-20 locuri de parcare, am desfăcut și partea aceea de la Rodipet care era cu magazinele de papetărie și acolo mai sunt 3-4 locuri de parcare, deci locuri de parcare ar fi. Este bine că este și domnul director aici, ar fi bine să intensificăm intervențiile noastre acolo pe 1 Decembrie în zonă. Rugămintea mea este ca la cei care nu respectă regulile de circulație în municipiul Tecuci să le dăm câte un tort.”

Dl consilier Matei D.L. – ”parcometrul din piață din sensul giratoriu tragi cu sârma bonul, iar la Școala nr. 11 se parchează microbuze de vânzare iar părinții care vin cu mașini să aducă copii nu au loc pentru că un microbuz ocupă 2-3 locuri odată”

Dl Primar – ”ceea ce ați ridicat dumneavoastră se pot rezolva punctual inclusiv cu telefon, nu trebuie să așteptăm ședința ordinară de Consiliul local ca să spunem că parcare de la Școala 11 este ocupată de microbuz, zic eu că atunci trebuie acționat iar Poliția Locală să își facă datoria”

Dl consilier Andriuță G.- ”domnul consilier Diaconu referitor la Școala 10 nu spuneam că se dă drumul și prin spate să facem un circuit acolo să intrăm cu mașinile?”

Dl consilier Diaconu V. – ”am zis multe, dar nu s-a făcut nimic.”

Dl Primar – ”domnilor înainte de toate trebuie să știm să prioritizăm lucrurile în municipiul Tecuci. Credeți că acel drum prin spate nu ar fi fost extraordinar de executat într-o lună de zile de către o anumită firmă, sunt șapte investiții în Municipiul Tecuci pentru care nu avem o firmă să vină la licitație și vorbim de Sala Popular, de Școala 10 două corpuri de clădire. Cu băieții noștri ați văzut executăm lucrări mai coborâm o bordură, 20 m pavele, nu pot face lucruri atât de importante. Nu pot să îmi asum o lucrare destul de importantă care trebuie să satisfacă și niște cerințe legale.”

Dl consilier Papuc P. – ”domnul Primar vizavi de Reabilitarea Primăriei cu sala mare ce ne puteți spune.”

Dl Primar – ”astăzi au fost cei de la ADR, proiectul nostru a trecut începând de săptămâna viitoare va fi ridicat pe SICAP proiectul în valoare de opt milioane de lei și să dea Dumnezeu să avem un executant”.

Președintele de ședință, dl Papuc P. – ”declar închise lucrările ședinței.”

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

**Președinte de ședință,
Papuc Petru**

**Secretar U.A.T.,
Fotache Valerica**