



**PROCES – VERBAL  
ȘEDINȚA ORDINARĂ  
29.08.2019**

Încheiat astăzi, 29.08.2019, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T. Municipiul Tecuci, orele 16<sup>00</sup>.

Ședința Consiliului Local de astăzi este înregistrată audio-video.

Dl. Președinte de ședință, Mîrza Vasilică Cristinel – declară deschise lucrările ședinței și dă cuvîntul domnișoarei Secretar pentru a face prezența.

Domnișoara Secretar, Fotache Valerica – ” lipsește motivat doamna consilier Dumitriu Gina Georgeta, întrucît sunt prezenți 18 din totalul de 19 consilieri locali în funcție - ședința Consiliului Local este statutară.”

Dl Președinte de ședință, Mîrza Vasilică Cristinel – precizează că a fost la mapă procesul-verbal de la ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 19.08.2019 .

Dl Președinte de ședință - supune dezbaterii procesul-verbal din 19.08.2019.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința din: 19.08.2019.

Se înregistrează 17 voturi ”pentru” și 1 ”abținere”(dl Oancă S.V.)

Dl. Președinte de ședință, Mîrza Vasilică Cristinel – dă cuvîntul domnului Primar pentru a da citire ordinii de zi a ședinței de astăzi.

Dl Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr. 684/ 23.08.2019, cu următoarele proiecte de hotărâre:

” 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea Administrarea cimitirelor și a spațiilor verzi S.R.L. Tecuci.

2. Proiect de hotărâre privind acord de principiu pentru forma preliminară a documentației Planului Urbanistic General al Municipiului Tecuci care se va transmite spre avizare instituțiilor abilitate, conform Legii 350/2001 actualizată.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită și a dreptului de uz și servitute către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. S.D.E.E. Galați, prin S.C. ATRIA CONCEPT S.R.L. pentru o suprafață de 31,44 mp de teren (amplasare stâlp și rețea) situat în Municipiul Tecuci.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită și a dreptului de uz și servitute către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. S.D.E.E. Galați, pentru o suprafață de 79 mp de teren situat în Municipiul Tecuci.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită și a dreptului de uz și servitute către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. S.D.E.E. Galați, pentru o suprafață de 136,44 mp de teren (amplasare stâlp și rețea) situat în Municipiul Tecuci.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.4 la H.C.L. nr.38 din 28.02.2018, stabilirea formei de gestiune, caietului de sarcini și a contractului de concesiune aferente Serviciului de administrare a domeniului public și privat – Societatea Administrarea Cimitirelor și a Spațiilor Verzi Tecuci S.R.L.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Tecuci.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea reîncadrării D-nei Bărbuț Adelina, ca urmare a promovării în grad profesional din funcția de consilier I în funcția de consilier I A, în cadrul Aparatului Permanent de Lucru al Consiliului Local Tecuci.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a premiilor în bani, elevilor olimpici, care au obținut premii de excepție la Olimpiadele Școlare naționale și internaționale și cadrelor didactice care i-au pregătit pe aceștia.

10. Proiect de hotărâre privind alegerea Președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru o perioadă de trei luni (septembrie 2019-noiembrie 2019).

#### **11. Informări, interpelări, petiții.**

➤ Adresa înregistrată la Consiliul Local Tecuci sub nr.86 din 25.07.2019 privind Decizia nr.17/22.07.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Consiliul Local Tecuci sub nr.89 din 05.08.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 45094 din 01.08.2019 privind procesul -verbal de constatare nr.2078/28.06.2019 al Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 46151/R/06.08.2019 privind Raportul de follow-up nr. 40174/05.07.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Punct de vedere al U.A.T. Municipiul Tecuci referitor la adresa nr. 89/CL/05.08.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Consiliul Local Tecuci sub nr. 90/07.08.2019 privind îndeplinirea indicatorilor de performanță stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii a Serviciului Public de Salubritate nr. 35960/30.06.2017 aferenți trimestrului II, anul 2019 a Companiei de Utilități Publice Tecuci S.R.L.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 47748/14.08.2019 privind situația economică a Societății Compania de Utilități Publice Tecuci S.R.L.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr.46065/06.08.2019 a Ministerului Sănătății privind petiția doamnei Valerica Măstăcan.”

Se completează ordinea de zi conform Dispoziției nr. 690/ 27.08.2019 cu următoarele proiecte de hotărâre:

”1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al Municipiului Tecuci, pe anul 2019.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 79/25.07.2019 privind trecerea suprafeței de teren de 25217 mp din domeniul public al Municipiului Tecuci în domeniul public al Județului Galați și administrarea Consiliului Județean Galați.”

Nu sunt intervenții.

Președintele de ședință, dl. consilier Mîrza V.C.– ”supun la vot ordinea de zi cu completarea, așa cum a fost prezentată de domnul Primar.”

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

D-na consilier Lovin V. O. –”înainte de dezbaterile proiectelor de hotărâre vreau să anunț că la proiectul nr. 4 nu particip la vot, conform art. 228 din OUG nr. 57/2019”

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 la Societatea Administrarea cimitirelor și a spațiilor verzi S.R.L. Tecuci**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Dl consilier Diaconu V.- ”am observat că este redistribuire de venituri și cheltuieli, dar aș vrea să pun o întrebare dacă este domnul Grosu: Cheltuielile cu asigurarea și paza însumează 280 mii lei, adică două miliarde opt sute, ce sunt așa multe la pază? Am văzut că scad cheltuielile cu terții destul de mult, 112 mii lei, în același timp cresc cheltuielile cu consumabilele cu 110 mii lei.”

Dl Grosu D., director Societatea Administrare Cimitir – ” la materialele vorbim doar de zona de activitate a serviciului Cimitir, acolo materialele au crescut iar pentru pază sunt trei obiective care sunt păzite Parcul Central, Parcul Regina Elisabeta și Cimitirul Eternitatea, fiecare însumând o valoare de 11 mii lei lunar”

Dl consilier Diaconu V.- ”suma aceasta se refacează către Primărie ?”

Dl Grosu D. –”o parte da”

Dl consilier Diaconu V.- ”la parcuri mă refer.”

Dl Grosu D. –”la parcuri da, numai la Cimitir nu.”

Dl consilier Diaconu V.- ”este corect. Am văzut că este și o informare și probabil o să discutăm atunci cu Rampa Rateș care probabil o să creeze ceva probleme, dar o să discutăm la acel moment.”

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 12 voturi "pentru" și 6 "abțineri" (dl Andriuță G., dna Dumbravă A.R., dl Leonte I., dna Lovin V.O., dl Mîrza V.C. și dl Papuc P.).

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 12 voturi "pentru" și 6 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind acord de principiu pentru forma preliminară a documentației Planului Urbanistic General al Municipiului Tecuci care se va transmite spre avizare instituțiilor abilitate, conform Legii 350/2001 actualizată.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 18 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat"

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită și a dreptului de uz și servitute către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. S.D.E.E. Galați, prin S.C. ATRIA CONCEPT S.R.L. pentru o suprafață de 31,44 mp de teren (amplasare stâlp și rețea) situat în Municipiul Tecuci.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu unanimitate de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat"

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită și a dreptului de uz și servitute către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. S.D.E.E. Galați, pentru o suprafață de 79 mp de teren situat în Municipiul Tecuci.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 17 voturi "pentru", iar doamna consilier Lovin Valeria Olimpia nu participă la deliberare conform art. 228 din OUG nr. 57/2019

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 17 voturi "pentru", dna Lovin nu a participat la vot, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 5 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită și a dreptului de uz și servitute către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Muntenia Nord S.A. S.D.E.E. Galați, pentru o suprafață de 136,44 mp de teren (amplasare stâlp și rețea) situat în Municipiul Tecuci.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 18 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat"

Se trece la **punctul 6 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.4 la H.C.L. nr.38 din 28.02.2018, stabilirea formei de gestiune, caietului de sarcini și a contractului de concesiune aferente Serviciului de administrare a domeniului public și privat – Societatea Administrarea Cimitirelor și a Spațiilor Verzi Tecuci S.R.L.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 18 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 7 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificării organigramei și a statutului de funcții ale Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Tecuci**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu unanimitate de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 8 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea reîncadrării D-nei Bărbuță Adelina, ca urmare a promovării în grad profesional din funcția de consilier I în funcția de consilier I A, în cadrul Aparatului Permanent de Lucru al Consiliului Local Tecuci.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 18 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 9 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a premiilor în bani, elevilor olimpici, care au obținut premii de excepție la Olimpiadele Școlare naționale și internaționale și cadrelor didactice care i-au pregătit pe aceștia.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 18 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 10: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al Municipiului Tecuci, pe anul 2019.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 14 voturi "pentru" și 4 abțineri" ("( dl Andriuță G., dna Dumbravă A.R., dl Leonte I. și dl Papuc P.)

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 14 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 11 : Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 79/25.07.2019 privind trecerea suprafeței de teren de 25217 mp din domeniul public al Municipiului Tecuci în domeniul public al Județului Galați și administrarea Consiliului Județean Galați.**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu unanimitate de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 12: Proiect de hotărâre privind alegerea Președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru o perioadă de trei luni (septembrie 2019-noiembrie 2019).**

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire proiectului de hotărâre, rog propuneri.

DI Viceprimar, Pintilie D. – "propun pe domnul consilier Petru Papuc."

DI Oancă S.V. – "propun pe domnul consilier Mîrza"

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – "nu se poate"

Nu mai sunt alte propuneri.

Se supune la vot propunerea domnului Viceprimar cu proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 17 voturi "pentru", domnul consilier Papuc Petru nu participă la vot.

D-șoara Secretar, Fotache V. – "cu 17 voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Se trece la **punctul 13 : Informări, interpelări, petiții.**

Președintele de ședință, Mîrza V.C. – "dau cuvântul domnului Primar."

Domnul Primar – "îmi doresc să vă aduc la cunoștință punctul de vedere, din punct de vedere juridic, la solicitarea Camerei de Conturi Galați această documentație. Dacă se va dori să o aibă fiecare consilier în parte vizavi de o măsură a Camerei de Conturi și vorbim de 1,540 mii lei din 2011 cred, sau 2012.

"Măsura 7 din Decizia nr.40/2014 - Prin Decizia nr. 41 din 01.08.2013 a Camerei de Conturi Galați, la măsura nr. 15 auditorii au constatat, în urma misiunii de audit efectuată în perioada 13.05-05.07.2013 că U.A.T.

Municipiul Tecuci nu a restituit bugetului de stat suma de 1540000 lei alocată în anul 2012 din fondul de rezervă la dispoziția Guvernului, sumă care nu a fost utilizată pentru plata arieratelor.

În anul 2012 prin HG nr.255/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, în data de 03.04.2012, U.A.T. Municipiul Tecuci a primit suma de 1540000 lei pentru plata arieratelor. La art. 2 din actul normativ se prevede: „Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art.1- Adresele nr. 19925 din 12.04.2012 și nr. 350964 din 12.04.2012 ale Ministerului Finanțelor Publice specifică destinația acestor fonduri, și tocmai de aceea este bine să aveți și dumneavoastră acest raport ( fila 1 și 2).

Prin H.C.L. nr. 44/24.04.2012, Consiliul Local Tecuci aprobă rectificarea bugetului local aferent anului 2012, prin care suma de 1540000 lei, primită în baza HG nr.255/2012 se distribuie pentru realizarea unor lucrări de investiții și reparații la infrastructura orașului (fila 3-14)”

Dl consilier Diaconu V. – ” nu erau la data respectivă, eu țin minte că chiar așa ni s-a prezentat erau datorii restante adică arierate și cu banii cu care s-au primit...”

Dl Primar –” domnul Diaconu, eu vă spun foarte clar și vă pot pune la dispoziție raportul meu, banii au fost primiți pentru plata arieratelor prin Hotărârea Consiliului Local s-a dispus ca acești bani să se distribuie către lucrări de investiții și reparații la infrastructura orașului.”

Dl Viceprimar, Pintilie D. –” s-a considerat că au schimbat destinația”

Dl consilier Diaconu V. – ”erau plăți restante, adică arierate, așa a fost prezentată în ședința de consiliu.”

Dl Primar –”la momentul respectiv nu existau arierate. H.C.L. nr.44 din 24.04.2012 a fost înaintată Instituției Prefectului Județului Galați, în vederea exercitării controlului de legalitate, cu adresa nr.8 din 02.05.2012- fila 15.

Cu adresa nr. 328/CL/19.11.2012 Instituția Prefectului Județului Galați comunică Consiliului Local Tecuci că H.C.L. nr.44/2012 a îndeplinit condițiile de legalitate. – fila 16.

În data de 27.06.2012 prin nota de constatare a Camerei de Conturi Galați se precizează, că suma de 1540000 lei a fost repartizată pentru alte destinații - fila 17-25;

Măsura nr.15 din Decizia nr.41/01.08.2013 are următorul conținut: „veți dispune măsurile legale pentru restituirea la bugetul de stat a sumei de 1540000 lei alocată în baza H.G. nr.255/2012. – fila 26-37.

Deci auditorii externi, prin decizie nu au constatat nici un prejudiciu, ci doar au dispus restituirea sumei către bugetul de stat.

Împotriva Deciziei nr.41/2013, conducerea UAT Municipiul Tecuci a formulat contestație, în data de 13.08.2013, la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României.

Prin încheierea nr.135/17.10.2013 se respinge contestația. Pe durata soluționării contestației, conform legislației în domeniu, este suspendată de drept, executarea deciziei nr. 41/2013.

În data de 11.11.2013 se formulează acțiune în instanță, formându-se dosarul nr. 7960/121/2013 cu două capete de cerere și anume: suspendarea executării deciziei nr.41/2013 și anularea acesteia.

Prin încheierea de ședință din data de 23.12.2013 Tribunalul Galați respinge capătul de cerere privind suspendarea măsurii 15 din Decizia nr.41/2013. Se formulează recurs împotriva acestei încheieri, iar Curtea de Apel Galați prin decizia nr. 3557/09.04.2014 respinge recursul ca nefondat. Aceste sentințe au fost comunicate Serviciului Buget Contabilitate de către consilier juridic Dana Popovici cu adresa nr. 364/27.05.2014- fila 38-44.

Prin sentința civilă nr. 1257/27.06.2014 pronunțată de către Tribunalul Galați, se respinge contestația formulată de către U.A.T. Municipiul Tecuci, împotriva Deciziei nr. 41/2013, măsura 15, comunicată de către consilier juridic Dana Popovici cu adresa nr. 146/19.08.2014 - fila 45-48.

În data de 24.07.2014 se formulează recurs împotriva acestei sentințe, iar Curtea de Apel Galați, prin Decizia civilă nr.8485/18.12.2014 respinge ca nefondat recursul, comunicată în data de 30.01.2015, cu adresa nr.76/30.01.2015.- fila 49-51.

Conform misiunii de audit a Camerei de Conturi Galați, măsura nr.15 din Decizia nr. 41/2013 este preluată, împreună cu măsurile nr. 3,8,10,13 în Decizia nr.40/2014, transformându-se în măsura 7 din Decizia nr. 40/2014.

La măsura nr.7 din Decizia nr. 40/2014, practic această măsură din Decizia nr.41/2013 care la nivelul anului 2013 nu era abatere prejudiciabilă, în Decizia nr. 40/2014 s-a transformat în măsură prejudiciabilă. (fila 52-70).

Prin H.C.L. nr.128/27.05.2015 se aprobă încheierea unui contract de servicii de reprezentare juridică cu avocat Cărare Simona pentru recuperarea sumei de 1540000 lei. (fila 71)

În expunerea de motive a inițiatorului se precizează că,, în urma controlului, Camera de Conturi Galați a dispus recuperarea sumei de 1.540.000 lei și restituirea acesteia la bugetul de stat,, afirmație care contravine cu cele dispuse de către auditori, întrucât măsura 15 din decizia nr.41/2013 prevede: ,, veți dispune măsurile legale pentru restituirea la bugetul de stat a sumei de 1.450.000 lei alocată în baza H.G. nr. 255/2012 și nu recuperarea acestei sume.

În relația Municipiului Tecuci cu dna avocat Cărare Simona, persoană de contact – a fost doamna Niță Anca Angelica, toate comunicările către aceasta făcându-se de pe adresa de email - Cabinet Primar - gestionată de către Serviciul Buget Contabilitate.

Astfel, se formează dosarul nr. 2718/121/2015\* împotriva fostului primar Eduard Finkelștain pentru suma de 1540000 lei.

Prin sentința nr. 752/13.06.2016 a Tribunalului Galați, instanța respinge acțiunea ca fiind prescrisă, fiind introdusă peste termenul de prescripție general de 3 ani – (fila 72-76)

Această sentință a fost comunicată doamnei avocat, pe email, în termenul legal, pentru a formula cale de atac. Doamna avocat nu a formulat cale de atac, fapt pentru care sentința Tribunalului Galați a rămas definitivă.

În luna decembrie 2016, când doamna avocat Cărare Simona a dat curs invitației instituției noastre, întrucât mai avea încheiat un contract cu instituția noastră, privind campusul școlar, ne-a fost adus la cunoștință că domnia sa avea contract cu instituția noastră doar pentru Tribunal, adică pentru fond, nu și pentru căile de atac.

Precizăm că aceste evenimente s-au produs în perioada octombrie – noiembrie 2016, după încetarea raportului de serviciu, prin acordul părților, a doamnei Niță Anca Angelica, care la data predării nu a precizat nimic în legătură cu contractele încheiate cu doamna avocat Cărare Simona, aceste contracte fiind în posesia serviciului pe care doamna Niță îl conducea. În lipsa persoanei de contact, dna Niță Anca Angelica, nu s-a putut identifica contractul încheiat cu av Cărare Simona, întrucât contractele încheiate cu domnia sa sunt foarte lapidare (fila 78-80).

În urma misiunii de audit din luna iulie 2019, efectuată de către Camera de Conturi Galați, privind ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, auditorii revin la exprimarea inițială și anume - veți dispune măsurile legale pentru restituirea la bugetul de stat a sumei de 1540000 lei alocată în baza H.G. nr.255/2012.

Astfel, prin adresa nr. 44334/29.07.2019 și a documentelor anexate, ANAF ne solicită, în baza sesizării făcută de către Camera de Conturi Galați să facem diligențele necesare pentru restituirea sumei de 1540000 lei către bugetul de stat. (fila 81-86)

În urma discuțiilor conducerii instituției noastre cu ANAF, va propune o eșalonare la plată a sumei de 1540000 lei ce trebuie, conform măsurilor Camerei de Conturi Galați, restituită la bugetul de stat.

Potrivit prevederilor Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nici o plată nu poate fi efectuată fără a fi aprobată de către autoritățile deliberative, în speță de către consiliul local și suplimentarea prin rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli .

Referitor la măsura nr.5 din Decizia nr.40/2014, facem următoarele precizări:

Prin adresa 25822/PJ/22.08.2013 Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, comunică U.A.T. Municipiul Tecuci, procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 91/14.08.2013. (fila 87-88) Acest proces verbal a sancționat instituția noastră pentru că U.A.T. Municipiul Tecuci a transmis cu întârziere, spre publicare în SEAP, anunțul de atribuire nr. 141735/09.09.2011, pentru contractele de achiziții publice nr. 83742/01.07.2011 și nr. 83743/01.07.2011. Conform Deciziei nr. 40/2014, măsura nr. 5 termenul de realizare a recomandărilor auditorilor externi de stabilirea întinderii prejudiciului adus bugetului local prin plata amenzii și recuperarea acesteia de la persoanele răspunzătoare de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, era 30.09.2014, deci la preluarea mandatului de către autoritățile administrației publice locale, la data de 27.06.2016, termenul stabilit de către auditori era împlinit de aproape 1 an și 9 luni.

Amenda a fost achitată cu OP nr. 728/23.08.2013- fila 89.

Mai mult, motivat de faptul că aplicarea sancțiunii contravenționale s-a realizat pentru fapte săvârșite la data de 01.07.2011, dreptul la acțiune materială împotriva persoanelor care aveau atribuții în domeniul achizițiilor publice, s-a prescris la data de 01.07.2014, deci înainte cu 2 ani de data preluării mandatului de consilieri locali, respectiv de către primarul în funcție.

Așa cum se poate observa procesul verbal nr. 91/14.08.2013 a fost repartizat de către Cabinet Primar , Serviciului Buget Contabilitate, iar cu ordinul de plată nr. 728/23.08.2013 semnat de către primarul în funcție la acea dată și de către doamna Niță, a fost achitată suma de 5000 lei, jumătate din cuantumul amenzii.

Prin adresa nr. 26729/PJ/29.08.2013 (fila 90-95) Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, comunică U.A.T. Municipiul Tecuci, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr 93/22.08.2013, prin care U.A.T. Municipiul Tecuci este sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 40.000 lei, pentru atribuirea directă a unui număr de 5 contracte încheiate în data de 02.11.2012. După cum se poate observa din procesul-verbal, acesta nu cuprinde nici rezoluție a primarului în funcție la acea dată, doar „văzut”, în schimb se poate observa că acesta a fost repartizat serviciului Buget Contabilitate și achitat cu ordinul de plată nr.783/30.08.2013- jumătate din cuantumul amenzii. (fila 96)

Ca și în cazul procesului-verbal nr.91/2013, la preluarea mandatului de către noile autorități ale administrației publice locale (27.06.2016) termenul de prescripție general de 3 ani, care curge de la data săvârșirii faptei ce constituie contravenție era împlinit de la data de 02.11.2015.

În cazul acestui proces-verbal, auditorii externi au stabilit, prin măsura nr. 5 din Decizia nr.40/2014 termen de îndeplinire 30.09.2014.

În raportul de follow-up din data de 05.05.2016, a ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/2014, la măsura nr.5 se face referire la alte contracte de achiziții publice, încheiate de către autoritatea contractantă în data de 03.06.2013 și în data de 19.06.2013, contracte care au făcut obiectul celor două procese-verbale de contravenție nr. 91/14.08.2013, respectiv nr. 93/22.08.2013. În mod eronat s-a precizat în raport că aceste amenzi au fost achitate cu ordinul de plată nr. 110/11.02.2014. Prin OP nr.110/11.02.2014 s-a achitat amenda stabilită prin procesul-verbal nr 17/27.01.2014 comunicat U.A.T. Municipiul Tecuci în data de 10.02.2014 și care a făcut obiectul dosarului nr.730/324/2017. ( raport - fila 97-106)

Tot în acest raport de follow-up se precizează că până la data de 16.07.2015 entitatea a constituit comisii de analiză privind sancționarea contravențională a instituției de către ANRMAP, iar comisia constituită prin Dispoziția nr. 1236/20.06.2014 , prin procesul-verbal nr. 30363/PJ/29.08.2014 „, a presupus că nu sunt persoane responsabile cărora să le poată fi imputate sumele respective,, (fila 107-110). Precizăm că la data întocmirii raportului de follow-up din data de 05.05.2016, dreptul material la acțiune, pentru faptele comise la data de 01.07.2011 era prescris.

În Raportul de follow-up din data de 20.01.2017, comunicat U.A.T. Municipiul Tecuci la data de 29.01.2017 sub nr. 2196/PJ/29.01.2017, auditorii externi reiau precizările din follow-up din 05.05.2016, referitoare la comisia constituită în baza Dispoziției Primarului nr. 1236/20.06.2014, iar la paragraful măsurii luate de entitate până la data de 05.05.2016 se specifică că, prin Dispoziția Primarului nr.2683/23.11.2015 s-a constituit o nouă comisie care prin raportul nr. 50537/PJ/14.12.2015 (fila 111-114), a presupus că nu sunt persoane responsabile cărora să le poată fi imputate sumele respective. Din menționările auditorilor externi se reține că :

- comisia nu a constatat acest lucru cu certitudine;
- în cadrul entității exista Compartimentul Urmărirea Construcțiilor, care precizăm noi nu are nici o legătură cu amenzile aplicate de către ANRMAP- fapta pentru care a fost sancționată U.A.T. Municipiu Tecuci, conform procesului-verbal 91/14.08.2013 constatat din transmiterea cu întârziere a anunțului de atribuire pentru două contracte încheiate în data de 01.07.2011 și procesul-verbal nr. 93/22.08.2013 pentru atribuirea directă a 5 contracte de lucrări, deci nu aveau nici o legătură cu Compartimentul Urmărirea Construcțiilor.

Concluzia auditorilor externi cu privire la această măsură, menționată în raportul de follow-up din data de 20.01.2017 a fost: măsura nr.5 nu a fost dusă la îndeplinire integral, deoarece nu s-a stabilit cu certitudine existența sau nu a unui prejudiciu. ( fila 115- paragraf 44 din raport)

Precizăm că la data întocmirii acestui raport, dreptul material la acțiune era prescris de la data 01.07.2014 pentru faptele ce au făcut obiectul procesului verbal nr.91/14.08.2013, iar pentru procesul-verbal nr.93/22.08.2013, termenul de prescripție era împlinit la data de 02.11.2015.

În raportul de follow-up din data de 09.06.2017 se reiau precizările din raportul de follow-up din data de 20.01.2017 în ceea ce privesc cele două procese-verbale nr.91/14.08.2013, respectiv nr.93/22.08.2013 și se dezvoltă aspecte privind celelalte procese-verbale pentru care instituția noastră a luat măsuri de ducere la îndeplinire ( fila 116-134) .

Față de susținerile auditorilor externi referitoare la faptul că nu s-a recuperat prejudiciul de la funcționarii publici care aveau atribuții în domeniul achizițiilor publice la nivelul anilor 2011 și 2012 (datele săvârșirii

faptelor pentru care instituția a fost sancționată contravențional prin procesele-verbale nr.91/14.08.2013 și nr.93/22.08.2013) menționăm următoarele :

- art. 84 din Legea nr.188/1999 republicată, în vigoare până la data de 05.07.2019, prevede: „răspunderea civilă a funcționarului se angajează: a) pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează; b) pentru nerestituirea în termenul legal a sumelor ce i s-au acordat necuvenit; c) pentru daunele plătite de autoritate sau instituție publică, în calitate de comitent, unor terțe persoane, în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

- conform art. 85 din Legea nr. 188/1999 republicată, în vigoare până la data de 05.07.2019, prevede: „repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice în situația prevăzută de art.84 lit.a) și b) se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau după caz, prin semnarea unui angajament de plată, iar în situația prevăzută la lit.c) a aceluiași articol, pe baza unei hotărâri judecătorești. Dreptul conducătorului autorității de a emite ordinul sau dispoziția de imputare se prescrie în termen de trei ani de la data producerii pagubei.

Astfel, în cazul procesului-verbal nr.91/14.08.2013, data constatării pagubei este 14.08.2013, iar data producerii pagubei 01.07.2011.

În cazul procesului-verbal nr.93/22.08.2013, data constatării pagubei este 22.08.2013, iar data producerii pagubei este 02.11.2012.

Se poate constata că la preluarea mandatului de către consiliul local actual și de către primarul în funcție, termenul de prescripție era împlinit.

În cazul procesului-verbal nr.17/27.10.2014 precizăm că pentru recuperarea sumei achitată de către instituția noastră cu titlul de amendă contravențională , au fost acționați în instanță fostul primar și fostul director economic, formându-se dosarul nr.730/324/2017. În acest dosar, instanțele de judecată au respins acțiunea ca fiind nefondată (fila 135-166).

Solicitarea Camerei de Conturi Galați este de a analiza această măsură și de a comunica auditorilor, decizia Consiliului Local Tecuci, astfel: - „dacă e prejudiciu, ce demersuri ați/veți întreprinde pentru recuperarea acestuia (50.000 lei plus beneficii nerealizate) – se ia în calcul și amenda de 25.000 lei plătită de către instituție și pentru care a fost dat în judecată domnul Țuchel și doamna Niță – dosar nr.730, unde instanțele de judecată au respins acțiune ca fiind nefondată.

- dacă nu este prejudiciu, H.C.L. cu documente aferente (referate, expunere de motive) care să susțină cele hotărâte de către consiliul local.

Concluzii. Pentru restituirea la bugetul de stat a sumelor acordate în baza H.G. nr. 255/2012 prin aprobarea unei eșalonări la plată de către Finanțele Publice, este necesară promovarea unei hotărâri a consiliului local întemeiată pe prevederile Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, care prevede că nici o plată nu poate fi efectuată fără aprobarea autorităților deliberative.

În cazul stabilirii existenței sau inexistenței unui prejudiciu, legislația în vigoare în domeniu, nu prevede ca aceasta este o atribuție a consiliului local.

Având în vedere cele menționate, vă rog să analizați și să decideți asupra celor solicitate de către Camera de Conturi Galați, până la data de 15.09.2019”

Dl consilier Papuc P. –” mi se pare că Curtea de Conturi a sărit calul, ea nu poate să fie peste o hotărâre judecătorească”

Dl Primar –”dar vedeți la data de 15.09 noi trebuie să dăm răspuns.”

Dl consilier Diaconu V. –”acesta nu se constituie ca un răspuns?”

Dl Primar –”este un punct de vedere al Aparatului de specialitate, există o ordine cronologică a evenimentelor, există un dosar”

Dl consilier Diaconu V. –”am înțeles, dar consiliul local nu poate, mai ales Consiliul local actual nu are nici o competență din a da răspunsuri la prejudicii prescrise și făcute de domnul Primar Țuchel acum șapte ani”

Dl Primar –”mie mi se pare o mare greșeală să faci o comisie ca să ajungă acea comisie la concluzia că tu ai fi sau nu ai fi vinovat de producerea unui prejudiciu, comisie care nu are nici o calitate în a face așa ceva. Una nu are specialiști, iar doi...”



Dl consilier Diaconu V. –"Curtea de Conturi ar trebui să închidă situațiile când se închide un mandat atât al Primarului cât și al Consiliului Local să vină să facă un audit, să-și închidă perioada și începând de atunci fiecare să răspundă pentru ceea ce a făcut."

Dl Primar –"am preluat 38 de măsuri"

Dl consilier Diaconu V. –"știu, dar dăm termen trei luni și nu se întâmplă nimic și iarăși o luăm de la capăt, după ce se prescrie."

Dl Primar –"sunt 12 dosare penale pe rol."

Dl consilier Diaconu V. –"adică dăm în judecată pe domnul Primar Finkelstain ca și când ar fi luat banii acasă, aici este clar că s-au folosit banii în altă parte"

Dl Primar –"aici nu trebuie simpatizant, a făcut-o deliberat știa că banii nu sunt pentru așa ceva a fost sfătuit să bage în Consiliul local, iar toți consilierii când au văzut că există o sumă destul de importantă la acea dată pentru investiții..."

Dl consilier Diaconu V. –"și dumneavoastră dacă ați băga și ați spune că a venit de la stat 20 miliarde pentru investiții și ni se prezintă ca legal, că aveam și atunci un Secretar al Consiliului local, s-a validat de Prefectură proiectul, deci nu a fost..."

Dl Primar –"aici eu nu am decât un punct de vedere, dar dacă doamna avocat ar fi depus documentele în timp. Ce s-ar fi întâmplat?"

Dl consilier Papuc P. –"mai sunt situații de acestea"

Dl consilier Diaconu V. –"singura măsură logică și legal este să se fi virat banii înapoi fiindcă banii au fost în bugetul municipiului Tecuci."

Dl Primar –"gândiți-vă vorbim în 2019 la opt ani de la ce s-a întâmplat atunci, iar acum suntem somați..."

Dl consilier Diaconu V. –"logic era ca în anul 2014 să înceapă să îi dea înapoi dacă s-a constatat că ..."

Dna consilier Lovin V.O –"dar unde sunt banii?"

Dl consilier Diaconu V. –"banii s-au cheltuit pentru lucrări."

Dl Primar –"este strigător la cer ca totuși după atâta timp să-ți aduci aminte că există o măsură, fără a ne mai aduce aminte care au fost discuțiile între noi și auditorii externi când aceștia au fost aici sau ne-au chemat la ei. Au ajuns la ideea chiar că ar fi bine să nu ne mai angajăm avocați."

Dl consilier Oancă S.V.- "dumneavoastră ne-ați citit foarte mult acum, dar dacă ele s-au prescris din 2014 domnii și doamnele de la Curtea de Conturi știm că au o viziune diferită de a noastră în funcție de echipa care vine, își justifică salariile cumva ..."

Dl Primar –"nu trebuie privit simplist."

Dl consilier Oancă S.V.- "nu simplist, dar vii după atâția ani, banul nu a fost furat, când au fost sesizați în 2013-2014."

Dl Primar –"fapta există."

Dl consilier Oancă S.V.- "dar nu o furat nimeni."

Dl Primar –"nu, dar știa că face o greșeală."

Dl consilier Papuc P. –"știu de treaba aceasta, îmi amintesc că eram consilier, și am spus vedeți că...atenție mare pentru ce au fost dedicați ..."

Dl consilier Diaconu V. –"eu știu că au fost discuții și au spus că sunt asimilate arieratelor"

Dl Primar –"noi o să începem să plătim banii că nu avem de ales că suntem somați dar poate exista mai departe...nu știu nu mi se pare corect."

Dl consilier Diaconu V. –"la Hotărârea de Consiliul local nu există o anexă cu sumele."

Dna Țăpoi N., director economic –"asta o să verific."

Dl consilier Diaconu V. –"eu știu că a fost pusă."

Dna Țăpoi N., director economic –"la auditorii au scos o situație a plăților efectuate din acești bani și toate plățile sunt în perioada a patra și a treia 2012."

Dl consilier Diaconu V. –"puteți să îmi dați o Hotărâre de consiliu de atunci?"

D-șoara Secretar, Fotache V.- "aveți în dosar"

Dl consilier Leonte I. –"să admitem că o să ne apucăm să plătim"

Dl Primar –"o să trebuiască"

Dl consilier Leonte I. –"nu o să vină Curtea de Conturi prin 2020, prin noiembrie,și o să constate de ce am plătit? Banii pe care îi plătim nu o să constituie un prejudiciu?"

Dl Primar – ”nu, aici și ANAF-ul spune să dăm banii înapoi. În momentul în care noi vom începe să plătim ne vom răsfrânge asupra celor pe care îi considerăm vinovați.”

Președintele de ședință, dl. Mîrza V.C. – dă citire informărilor de la mapă.”

➤ Adresa înregistrată la Consiliul Local Tecuci sub nr.86 din 25.07.2019 privind Decizia nr.17/22.07.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Consiliul Local Tecuci sub nr.89 din 05.08.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 45094 din 01.08.2019 privind procesul -verbal de constatare nr. 2078/28.06.2019 al Camerei de Conturi Galați.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 46151/R/06.08.2019 privind Raportul de follow-up nr. 40174/05.07.2019 a Camerei de Conturi Galați.

➤ Punct de vedere al U.A.T. Municipiul Tecuci referitor la adresa nr. 89/CL/05.08.2019 a Camerei de Conturi Galați - prezentată de domnul Primar.

➤ Adresa înregistrată la Consiliul Local Tecuci sub nr. 90/07.08.2019 privind îndeplinirea indicatorilor de performanță stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii a Serviciului Public de Salubritate nr. 35960/30.06.2017 aferenți trimestrului II, anul 2019 a Companiei de Utilități Publice Tecuci S.R.L.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 47748/14.08.2019 privind situația economică a Societății Compania de Utilități Publice Tecuci S.R.L.

➤ Adresa înregistrată la Primăria Municipiului Tecuci sub nr.46065/06.08.2019 a Ministerului Sănătății privind petiția doamnei Valerica Măstăcan.”

Dl consilier Diaconu V. – ”aș vrea să fac o precizare la adresa Companiei de utilități Publice și aș vrea să mă refer la două aspecte: din adresa prezentată cantitatea de deșeuri colectate selectiv raportat la cantitatea de deșeuri colectate, deci trebuia să colectăm 40% și avem realizat 2,55%. O altă problemă pe care o știu și o regăsim în fiecare an și poate anul acesta o să se regleze într-un fel toată dezăpezirea este în sarcina CUP-ului, deși fiind un SRL, o societate, a Consiliului Local nu cred că trebuie să suporte cheltuielile în momentul în care nu ninge. Deci se închiriază în fiecare an utilaje, dacă ninge se tarifează prestației către Primărie dacă nu ninge chiria cade în sarcina CUP-ului. În momentul acesta CUP-ul bineînțeles că într-o lună în care nu ninge face pierderi și anul trecut a făcut pierderi. Nu cred că este sarcina CUP-ului decât dacă trebuie să facem un contract în care închirierea să se facă de Primărie și nu de CUP, așa ar fi corect, sau Primăria să achite contravaloarea contractului către CUP pentru că în felul acesta ducem societatea în faliment fără a avea ea în cazul acesta vreă vină. Trebuie gândit mai ales că nu mai este mult până o să înceapă iarăși în octombrie - noiembrie contractele pentru dezăpezire și atunci trebuie de pe acum gândită o soluție pentru a nu îngreuna mai departe CUP-ul. De asemenea, am văzut că din transportul gunoiului și faptul că nu s-a achitat de către Primărie, au achitat cei care au contract, mă refer la cei cărora trebuia să li se pună taxă de salubritate de 15 lei și care încasarea se făcea de către Primărie urmând ca ulterior banii să meargă la CUP. Greșesc?”

Dl Dascălu I. – ”știți că pe 04 martie acea taxă a fost suspendată până pe 12 iunie, deci exact în momentul în care trebuia pusă în aplicare”

Dl consilier Diaconu V. – ”acum la momentul acesta suntem în august”

Dl Dascălu I. – ”într-o lună și jumătate s-au plătit 500 milioane ce s-a colectat”

Dl consilier Diaconu V. – ”câte persoane sunt care nu au contract? Cât la sută din acestea au fost taxate cu acest 15 lei?”

Dl Dascălu I. – ”pe măsură ce vin documentele de la CUP, ele se...”

Dl consilier Diaconu V. – ”CUP are evidența locuitorilor din Tecuci?”

Dna Țăpoi N., director economic – ”li s-a dat baza de date de la începutul anului”

Dl consilier Diaconu V. – ”un alt aspect pe care l-am văzut și ar trebui remediat destul de repede este costul facturilor și al încasărilor care în fiecare lună sunt destul de consistente. Eu cred că s-ar putea face un birou, discutăm cu cineva, de exemplu vorbit cu cei de la apă- canal și făcut un birou acolo și odată ce vine omul să achite apa să achite și gunoiul. Sunt costuri destul de mari este o firmă din București care emite facturile dacă nu mă înșel”

Dna Țăpoi N., director economic – ”costurile nu sunt așa mari”

Dl consilier Diaconu V. – ”distribuția, cred că ușor-ușor măcar de la anul s-ar putea elimina. Un birou în Primărie și un birou la Apă-canal eu cred că... așa cum apa reușește să-ți strângă singură banii și CUP-ul ar trebui să găsească soluții... Pierderea este destul de mare și s-ar putea ca la un moment dat să ne ia licența pentru

că licențele se dau dacă societatea este pe profit, iar în momentul în care se ia licența de la această societate tot gunoiul o să rămână în Tecuci”

Dl consilier Leonte I. –”legat de hotărârea aceea din 04 martie când noi de la PNL am hotărât să contestăm.”

Dl Primar –”în glumă”

Dl consilier Leonte I. –”mai în glumă, mai în serios nu încercați să aruncați doar pe PNL pentru că dacă se dorea administrația putea să plătească cel puțin tariful din vechea taxă, cel de 7 lei”

Dl Primar –”vorbit de suspendare, înseamnă că nu știm ce v-ați dorit dumneavoastră nu avea cum să se întoarcă la 7 lei, știți foarte clar că nu are sorți de izbândă că are cadrul legal dar doar așa ca să bulversăm activitatea unui oraș, ați reușit pentru trei luni într-adevăr dar nu aduce nimic bun. Veniți cu un proiect extraordinar și cu siguranță va fi realizat, așa dacă încercăm să ne călcăm pe coadă de fiecare dată nu o să realizăm absolut nimic și o să facem o imagine fantastică pentru cei care se uită la noi...”

Dl Viceprimar, Pintilie D. –”tarife pentru anul 2020 se stabilesc în decembrie 2019. Vă dați seama că din moment ce noi am stabilit un tarif în decembrie 2018 pentru 2019 cel vechi a fost anulat.”

Dl Primar –”în noiembrie facem front comun și găsim o soluție și cu acel sistem de cântărire.”

Dl consilier Leonte I. –”am spus că o facem în luna august.”

Dl Primar –”trebuie să găsim o soluție.”

Dl consilier Diaconu V. –”eu spun să discutăm mai constructiv. Eu spun că nu este în interesul nostru să rămână gunoiul în oraș, prețul este mare se poate face un preț mai mic dacă se tarifează la cantitate și se selectează, ați văzut cât s-a selectat 2,55 din 40% plus poate găsim în viitor o soluție să nu mai transportăm la Roșiște, ci poate transportăm aici la Focșani la Haret.”

Dl Primar –”cât nu suntem pe autorizația lor de mediu noi nu avem ce căuta acolo.”

Președintele de ședință, Mîrza V.C. – ” declar închise lucrările ședinței.”

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

**Președinte de ședință,  
Mîrza Vasilică Cristinel**

**Secretar U.A.T.,  
Fotache Valérica**