



PROCES – VERBAL
ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ
01.11.2019

Încheiat astăzi, 01.11.2019, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T. Municipiul Tecuci, orele 08⁰⁰.

Ședința Consiliului Local de astăzi nu este înregistrată audio-video.

Doamna Butnaru Nicoleta, care ține locul domnișoarei Secretar General Fotache Valerica – ”Bună dimineața! declar deschise lucrările ședinței din totalul de 19 consilieri locali în funcție sunt prezenți 15 consilieri. Lipsește motivat domnul consilier Oancă Samir Vasile, iar nemotivat doamna consilier Lovin Valeria Olimpia, domnul consilier Mîrza Vasiliică Cristinel și domnul consilier Papuc Petru, drept pentru care ședința Consiliului Local de astăzi este legal constituită.

Având în vedere faptul că Președintele de ședință nu a anunțat absența la ședința de astăzi propun suplimentarea ordinii de zi de astăzi cu Proiectul de hotărâre privind alegerea Președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 01.11.2019”

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu Proiectul de hotărâre privind alegerea Președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 01.11.2019”

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”

D-na Secretar –”rog propuneri.”

DI Viceprimar, Pintilie D.- ”propun pe domnul consilier Matei Dragomir Lucian”

Nu mai sunt alte propuneri.

Se supune la vot propunerea domnului Viceprimar.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

Se supune la vot proiectul de hotărâre privind alegerea Președintelui de ședință al Consiliului Local Tecuci pentru ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 01.11.2019cu domnul Matei Dragomir Lucian.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

DI Președinte de ședință, Matei D.L.– ”Bună dimineața! la mapă a fost procesul-verbal de la ședința ordinară a Consiliului Local din data de 28.10.2019 .

DI Președinte de ședință - supune dezbaterii procesul-verbal din 28.10.2019.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința din: 28.10.2019.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

DI Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr. 1143/ 29.10.2019, cu următoarele proiecte de hotărâre:

”1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului dintre Municipiul Tecuci prin Consiliul Local al Municipiului Tecuci și Județul Galați prin Consiliul Județean Galați privind derularea investiției ”Închidere depozit neconform Rateș Tecuci”.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici rezultați din Studiul de fezabilitate, precum și a unor obligații și a cheltuielilor aferente proiectului ”Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul Galați”.

Se completează ordinea de zi cu Dispoziția nr. 1180/30.10.2019 cu următorul proiect al ordinii de zi :

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art.1 din H.C.L. nr.10/31.01.2019 privind modificarea Contractelor de delegare a gestiunii traseelor de transport public local prin curse regulate în Municipiul Tecuci.

2.Proiect de hotărâre privind modificarea tarifului pentru Serviciul de transport public local de persoane în Municipiul Tecuci.”

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

Se supune la vot ordinea de zi.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru” .

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului dintre Municipiul Tecuci prin Consiliul Local al Municipiului Tecuci și Județul Galați prin Consiliul Județean Galați privind derularea investiției ”Închidere depozit neconform Rateș Tecuci”**

DI Președinte de ședință, Matei D.L. –”dacă sunt intervenții”

DI consilier Diaconu V –”proiectul a fost pus cam în scurt zic eu, cred că Consiliul Județean trebuia să ne pună la dispoziție mai repede acest proiect de hotărâre, nu știu care au fost motivele pentru care acesta s-a aprobat într-o ședință extraordinară dar aș vrea să primesc niște lămuriri. Deci Municipiul Tecuci conform acestui proiect are o serie de obligații printre care predă dotările existente, predă studii de teren și spațiile necesare derulării investițiilor. Nu se precizează în proiect ce spații predă, spun că acestea sunt conform Autorizației de mediu nr. 76 din 28 noiembrie 2018 și în același timp obligația Consiliului Local, a Municipiului Tecuci este să asigure automonitorizarea calității factorilor de mediu și să gestioneze relația cu autoritățile competente pentru protecția mediului. Nu văd de ce Municipiul Tecuci ar asigura aceste lucruri atâta timp cât investiția este a Consiliului Județean. Acestea se predau pe durata investiției dar nu prea am văzut și poate îmi spuneți care este durata investiției, termenul de predare propriu-zis în care este obligația Consiliului Județean să predea apoi dotările și spațiile. De asemenea, ținând cont că a mai fost o discuție pe Rampa Rateș, societatea actuală care a preluat Rampa Rateș, Spații Verzi și Cimitir asigură paza aș vrea să știu dacă o dată cu această predare cei care asigură paza va fi Consiliul Județean pentru a scăpa această societate de niște cheltuieli suplimentare pe care nu le văd justificate.”

DI Primar - ”aș vrea să precizez foarte clar că acest proiect este un acord pentru Studiu de Fezabilitate care vine la proiectul numărul doi, durata în Studiu de Fezabilitate nu apare așa cum bine ați observat. Vizavi de pază acest lucru o să-l discutăm ulterior nu a fost parte din proiect paza Rampei și o să vă anunțăm în timp util, la următoarea ședință vom primi de la Consiliul Județean mai multe lămuriri cu privire și la pază dar și la durată. Studiul de fezabilitate este o viziune nu este un proiect tehnic cu date exacte acolo se discută mai mult ce se intenționează să se facă pe perimetrul ce a fost pe vechea rampă de gunoi.”

DI consilier Diaconu V –”mi se pare că Consiliul Județean nu își asumă prea multe lucruri ceea ce nu mi se pare în regulă, de aceea consider că ar trebui să discutăm mai concret și obligațiile Consiliului Județean. Mă gândesc că Tecuciul face parte din județul Galați, adică de fiecare dată este tratat cumva separat. De fapt Consiliul Județean reprezintă și Tecuciul, ar trebui cumva să includă. Noi facem parte din județul Galați.”

DI Primar - ”se știa care este partea noastră ca și municipalitate în proiectul Consiliului Județean.”

DI Viceprimar, Pintilie D. –” în momentul de față noi avem predată doar suprafața de teren de sub Rampa Rateș, gunoiul nu-l avem predat este încă al nostru. Consider că din moment ce acest proiect va fi implementat va trebui să le predăm și gunoiul atunci cu siguranță dumnealor își vor asigura și paza pentru că va fi acolo un șantier va avea utilaje, vom preda acele puțuri de monitorizare. Așa ar fi corect să își asigure și paza.”

DI consilier Diaconu V –”în proiectul acesta noi față de ceilalți într-adevăr venim cu o problemă închiderea Rampei Rateș dar până la urmă s-au strâns și niște bănuți pe care ei i-au luat sau în orice caz o să îi ia. Nicăieri nu se vorbește în proiectul acesta de acei bani.”

DI Viceprimar, Pintilie D. –”pentru că nu se știe fiindcă din acei bani va trebui să monitorizăm timp de 30 de ani Rampa Rateș, vor fi niște puțuri de mari adâncime din care vom lua apă...”

DI consilier Diaconu V –”asta am observat că nu se discută nicăieri în cadrul proiectului de închidere de acei bani ce și care este destinația lor și cine îi va folosi. Fac parte sau nu fac parte din fondurile proprii care sunt alocate pentru acest proiect? Sau rămân la Consiliul Local Tecuci.”

DI Viceprimar, Pintilie D. –”banii încă nu s-au dat nicăieri, sunt încă în cont”

DI consilier Diaconu V –”din ce știu eu destinația era clară, dar dacă ei închid Rampa care este destinația acelor bani adică trebuie să stabilim clar pentru că au mai fost discuții că s-au virat către Primărie și apoi înapoi, există fondul acela, dar nu este precizat clar în cadrul acestui proiect destinația acelor bani și asta ar trebui lămurită clar.”

Dl Primar - "pot să precizez exact că acea sumă de bani mi s-a precizat la întâlnirile pe care le-am avut în cadrul ședințelor de lucru la Consiliul Județean că sunt păstrați pentru monitorizarea rampei și a stației de sortare, puțuri și o perioadă mare de timp de 30 de ani așa cum spunea și domnul Viceprimar."

Dl consilier Diaconu V - "știu că se discuta la un moment dat că din acei bani se poate face împrejmuire, nu știu dacă s-a cheltuit o parte din ei sau dacă în proiectul acesta se asigură împrejmuirea și tot ceea ce este necesar pentru groapa de gunoi."

Dl Viceprimar, Pintilie D. - "nu s-a cheltuit nici un bănuț din acei bani, după ce o discutăm cu Consiliul Județean vom vedea.."

Dl consilier Leonte I. - "astăzi la data la care vorbim de când s-a închis depozitul Rampei Rateș monitorizări se fac? și se aplică de către?"

Dl Viceprimar, Pintilie D. - "da, de C.U.P.."

Dl consilier Leonte I. - "adică pe lângă pază mai au niște bănuți băgați"

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi "pentru" și 2 "abțineri" (dl Diaconu V., și dl Matei D.L.).

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici rezultați din Studiul de fezabilitate, precum și a unor obligații și a cheltuielilor aferente proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul Galați"**

Dl Președinte de ședință, Matei D.L. - "dacă sunt comentarii"

Dl consilier Diaconu V - "proiectul doi este legat de proiectul unu și aici așa vrea să citească investițiile propuse a se finanța prin Sistem de management integrat al deșeurilor sunt: Achiziționarea de echipamente de colectare pentru deșeurile menajere colectate în amestec pentru tot județul, mai puțin municipiile Tecuci și Galați; achiziționarea de echipamente pentru colectarea separată și transportul deșeurilor reciclabile menajere pentru tot județul, mai puțin municipiul Tecuci - aici nu văd de ce a fost exclus municipiul Tecuci; realizarea a trei stații de transfer în municipiile Tecuci, Galați și Tg. Bujor; realizarea a două centre pentru stocarea temporară a deșeurilor voluminoase și a deșeurilor menajere periculoase în incinta stațiilor de transfer de la Tecuci și Tg. Bujor - după cum vedeți la Galați a fost exclus realizarea centrului pentru deșeurii menajere periculoase și iarăși nu văd de ce cele periculoase să fie numai la Tecuci și Tg Bujor; realizarea unei stații de compostare în municipiul Tecuci. Echipamentele prevăzute a se achiziționa pentru stația de compostare Tecuci vor fi utilizate și pentru stația de compostare existentă la Tg. Bujor.

Prin proiectul POIM se vor achiziționa: " echipamente pentru colectare deșeurii menajere în amestec din zona deservită de noul operator, respectiv: 80.883 pubele de 80 l (pentru zona caselor din mediul rural); 2.677 pubele de 120 l (pentru zona caselor din Tg. Bujor și Berești); 20 pubele de 360 l (pentru zona blocurilor din Tg. Bujor și Berești); echipamente pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile menajere din zona deservită de noul operator și suplimentarea echipamentelor existente în Municipiul Galați, deci iarăși din nou noi nu facem parte din acest județ."

Dl Primar - "nici nu avem cum să facem parte pentru că noi avem operatorul nostru de salubritate, din momentul în care renunțăm la operatorul pe care îl avem la acest moment intrăm în tot acest proiect și noi. Adică ei consideră că dacă noi renunțăm la operator era foarte simplu..."

Dl consilier Diaconu V - "operatorul nu este al Consiliului local? Este un operator privat?"

Dl Viceprimar, Pintilie D. - "este un serviciu care va fi delegat de operator la licitație."

Dl Primar - "deci noi nu putem să avem și un alt operator vizavi de ei și să ne dea și din proiect "

Dl consilier Diaconu V - "Galațiul la ora actuală nu are alt operator? De celor le dă cinci mașini și la noi nici una?"

Dl Primar - "pentru aceștia toți au unul singur operator."

Dl consilier Diaconu V - "Galațiul renunță la operatorul pe care îl are?"

Dl Primar - "nu"

Dl consilier Diaconu V - "nu mi se pare corect."

Dl consilier Leonte I. - "în toate contractele și A.N.R.S.C.-ul spune că atunci când ghidurile intră în funcțiune toate contractele încetează de drept fără nici o chestiune. Ce treabă are C.U.P.-ul? Ce treabă are ECOSAL de la Galați? Așa cum Galațiul ECOSAL va înceta contractul cu Primăria chiar dacă este societate publică, în subordinea Primăriei Galați, ea primește investiții iar Tecuciul nu primește investiții pentru că ce?"

Dl consilier Diaconu V – ”de ce primește cinci mașini Galațiul și Tecuciul nu? asta nu înțeleg ”

Dl Primar - ”operatorul, nu se știe că va fi ECOSAL , servo nu știu cum sau cum s-o mai numi. Județul Galați și toate aceste comune și orașe...”

Dl consilier Diaconu V – ”haideți să renunțăm și noi la operatorul nostru și să intrăm și noi în proiectul acesta și ne dă și nouă mașini, ne asigură tot.”

Dl consilier Leonte I. – ”nu este adevărat Asociația de Dezvoltare Intercomunitară va prelua acest SMIT și-l va gestiona prin intermediul unor operatori de drept privat sau așa cum prevede contractul cu Uniunea Europeană”

Dl Primar - ”spune în acea înțelegere că vor fi doi operatori?”

Dl consilier Leonte I. – ”nu, dar toate contractele încetează de drept.”

Dl Primar - ” domnul consilier nu înțelegeți un singur lucru, eu nu vă contrazic pe dumneavoastră dar vă spun că atâta timp cât noi am ținut să avem propriul nostru serviciu și operator de salubritate noi am ieșit din calculul lor. Galațiul va avea doi operatori unul la Tecuci C.U.P. - ul și ne-a scos din joacă și Galațiul cu restul.”

Dl consilier Leonte I. – ”ECOSAL nu este pe același picior de egalitate cu societatea noastră C. U.P.-ul?”

Dl Primar - ”dar nu ECOSAL va beneficia de cele cinci mașini, operatorul care va exista la acel moment.”

Dl consilier Diaconu V – ”ECOSAL o să mai existe ulterior?”

Dl Viceprimar, Pintilie D. – ”eu cred că o să mai existe”

Dl consilier Diaconu V – ”atunci de ce nu avem și noi același statut?”

Dl consilier Leonte I. – ”exact, există o unitate de măsură diferențiată între cele două municipii. Dacă dispăre ECOSAL dispăre și C.U.P. - ul, dacă nu dispăre ECOSAL nu trebuie să dispără nici C.U.P. - ul important este că pentru cetățenii acestui județ sunt două unități de măsură: o unitate pentru municipiul Galați și o unitate de măsură pentru municipiul Tecuci, este punctul meu de vedere.”

Dl consilier Diaconu V – ”aș pune o întrebare: Când am hotărât noi că nu intrăm în acest proiect și că păstrăm C.U.P - ul? ”

Dl Primar - ”discuții au fost de mai mult de un an de zile”

Dl consilier Diaconu V – ”în Consiliul Local nu cred că a fost discuția aceasta.”

Dl consilier Leonte I. – ”nici eu nu-mi aduc aminte”

Dl consilier Diaconu V – ”poate era cazul să facem o discuție serioasă.”

Dl Viceprimar, Pintilie D. – ”considerați că e mai bine să ne păstrăm operatorul nostru sau să aducem un alt operator?”

Dl consilier Diaconu V – ”nu știu, dumneavoastră știți ce tarife o să practice operatorul acesta?”

Dl consilier Leonte I. – ”nu punem problema așa că renunțăm sau nu la operatorul nostru, trebuie respectate condițiile comunității Europene vizavi de finanțarea SPIM. În alte județe nu există această chestiune despre care vorbim.”

Dl consilier Diaconu V – ”nu este mai convenabil ca prin proiectul acesta să ne autodotăm cu pubele în toate punctele de colectare ș.a.m.d. decât să o facem din banii noștri ai Consiliului Local?”

Dl Primar - ”înseamnă că vom renunța la CUP. Dumneavoastră spuneți că în acest proiect Tg Bujor trebuia să aibă operatorul lui, Tecuciul operatorul lui, la Corod și Matca operatorii lor.”

Dl consilier Diaconu V – ”nu vorbim decât numai de Galați și Tecuci”

Dl consilier Leonte I. – ”discutăm de cele două municipii Tecuci și Galați că au statute apropiate, așa s-a întâmplat și cu apa care a venit Consiliul Local, Primăria haideți să fim primii membri fondatori...”

Dl consilier Diaconu V – ”vă contrazic când s-a dat apa știam sigur că vom primi 20 milioane euro investiții pentru extindere, dar de data aceasta nu primim nimic aceasta este problema, aceasta este diferența. Noi nu puteam să facem dezvoltarea sistemului de apă și canalizare fără proiect european, justificarea asta era.”

Dl consilier Leonte I. – ”în perioada 2012-2016 când să bage Valea Mărului în apă hai la Consiliul Local să dăm acordul, după ce a dat acordul la toți ca să intre și ei în grup: ce s-a întâmplat?, a luat echipamentul de la Tecuci, de la Cosmești de canalizare care în prima fază de proiect era și în a doua l-a tăiat ca să îi bage pe ăia. Ar trebui ca fiecare să dea la nivelul lor de dezvoltare, la nivelul de venituri aceeași treabă se întâmplă și cu gunoiul.”

Dl Primar - ”la toate utilitățile mai importante ar trebui ca fiecare să vină cu o cotizație.”

Dl consilier Leonte I. –"așa a fost înființată Asociația, trebuia să vină cineva să explice sunt câteva chestiuni acolo care nu au legătură cu SMID-ul. Nu spun să nu votăm, dar ca la primul un acord subțire făcut în piață, dar cred după părerea mea că acel acord trebuia să conțină niște chestiuni solide, dar să dăm drumul să nu spună Președintele Consiliului Județean că din cauza Tecuciului nu au luat fonduri"

Dl consilier Diaconu V –"eu nu înțeleg de ce nu suntem consultați. Ce treabă are operatorul cu pubele?"

Dl consilier Leonte I. –"nu are nici o treabă, SMID-urile înființate în celelalte județe ale țării în care funcționează..."

Dl Primar - "domnilor consilieri haideți să avem următoarea ședință sau putem face neaparat la ședința Consiliului Local ca reprezentanții Consiliului Județean, pot fi invitați, să ne aducă toate lămuririle cu privire la acest proiect, pot veni cu proiecție să ne spună efectiv tot de la cap la coadă."

Dl consilier Diaconu V –"noi avem reprezentant acolo poate să preia ceea ce am spus noi și să ne aducă niște răspunsuri."

Dl Săndică M, consilier Serviciu Monitorizare –"ideea domnului Primar este de a ne întâlni într-un cadru mai extins cu reprezentanții Consiliului județean care se ocupă de acest proiect."

Dl Primar - "noi la acest moment cu operatorul nostru de salubritate suntem în afara jocului, dacă vrem să fim în joc și să avem operatorul acela care va câștiga licitația în Galați, pe care eu nu am de unde să îl știu, atunci intrăm și noi pe aceste finanțări, dar atunci ar fi trebuit să desființăm acest C.U.P.."

Dl consilier Diaconu V –"dacă nu se desființează singur, știți că este pe pierderi și are destule probleme. Trebuie făcută o analiză."

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi "pentru" și 2 "abțineri" (dl Diaconu V. și dl Matei D.L.).

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art.1 din H.C.L. nr.10/31.01.2019 privind modificarea Contractelor de delegare a gestiunii traseelor de transport public local prin curse regulate în Municipiul Tecuci**

Dl Președinte de ședință, Matei D.L. –"dacă sunt comentarii"

Dl consilier Diaconu V –"s-au iscat discuții și para-discuții legat de transportul acesta în Municipiul Tecuci, am fost și la dezbaterile publice, am discutat și cu cetățenii din Satul Nou și Cernicari și îmi pare rău că s-a transformat problema aceasta într-o chestie populistă. Eu am fost și când s-a aprobat acel tarif de un leu și s-a aprobat acel Regulament acum 10 ani, acel HCL astăzi expiră s-a făcut 10 ani de la aprobarea lui. Consider că dacă noi vrem să facem un pas înainte și să nu lăsăm tecucenii fără transport ar trebui cum a fost și la discuția de la dezbateri să se pună la masă cei care până acuma au asigurat transportul și sunt singurii care au mașini și pot să asigure acel transport să și le asume. Prețul care este propus eu cred că este un preț rezonabil pentru toată lumea, transportatorii au cerut mai mult. Eu sunt om de afaceri și nu știu dacă mai este vreo afacere care merge cu aceleași prețuri de acum 10 ani. Ca să avem în continuare un transport în perioada următoare, mai ales că vine iarna, cred că este util de stabilit acest preț și de votat aceste proiecte."

Dl Primar - "tocmai din dorința clară de a nu da această tentă populistă acestor proiecte am avut întâlniri, așa cum bine știți, cu transportatorii, am avut întâlniri și cu oamenii din Tecuci pentru că dânșii sunt principalii beneficiari și am ajuns la concluzia că trebuie să facem ceva. Am revenit la masa tratativelor și am ajuns la un consens și cred că este dorința noastră a tuturor să facem ceva să revocăm acest impas și cel mai important lucru este că avem timpul necesar de a pune bazele unui alt contract de delegare făcut pe baza legislației actuale care este destul de stufoasă. Vom veni în Consiliul local și vom cere permisiunea unei investiții printr-o firmă de consultanță care să ne ducă pe un caiet de sarcini corect și să nu mai fie discutat de nimeni"

Dl consilier Diaconu V –" ar trebui să faceți acel studiu de trafic care poate o să ne folosească și în alte domenii"

Dl Primar - "la toate fondurile Europene și mă refer la infrastructură este posibil ca după 2020 o să apară axă de finanțare și pentru infrastructură și sperăm că o să ne folosească acel studiu de trafic și pentru o grădiniță. Acum numai dumneavoastră puteți hotărâți dacă doriți sau nu să schimbăm hotărârea în urma întâlnirilor pe care le-am avut"

Dl consilier Leonte I. –"domnul Primar o să am o rugămintă la dumneavoastră ca atunci când se fac dezbateri publice pe subiecte de genul acesta să găsim o formulă să anunțăm pe mai mulți."

Dl Primar - "sunt afișate la avizier, pe sit-ul Primăriei și s-au făcut și invitații, dar dacă doriți să facem fluturași și să-i aruncăm pe stradă."

Dl consilier Leonte I. - "o să am rugăminte la acest proiect, am sesizat târziu și nu am avut timpul necesar să depun un amendament, conform unor reglementări privind durata contractului, vă folosiți de un articol și un alineat acolo unde scrie pentru perturbări de servicii și ... dar nu mai mult de doi ani."

Dl Primar - "este luată din legislație"

Dl consilier Leonte I. - "având în vedere că am dat șase luni, aș vrea să rămână un an și jumătate, să nu aibă cineva oportunitatea că ar fi doi ani și. Legea spune ce nu poate depăși doi ani, ori la astfel de contracte de regulă la durată se trece o dată și nu mai mult de jumătate din perioadă, mă gândesc să nu vină cineva după ce noi v-om aproba și să spună șase luni cu doi ani fac mai mult decât doi unde dă dreptul autorității și poate reușim în anul acela jumătate. Este un punct de vedere dacă vreți să îl luați în seamă este ok"

Dl consilier Diaconu V - "consider că 18 luni ar fi suficient, mi s-ar părea o perioadă mai rezonabilă să aduci transportul public la un standard mai dezvoltat. Legat de ce spunea domnul Leonte cu publicitatea aș avea o propunere ca panourile acestea electorale care sunt în fiecare cartier s-ar putea păstra și s-ar putea afișa acolo mesaje de genul acesta."

Dl Primar - "am putea în viitorul buget să prindem o sumă pentru a face panouri în cartiere, aviziere în adevăratul sens al cuvântului."

Nu mai sunt intervenții.

Dl Președinte de ședință, Matei D.L. - "supun la vot amendamentul domnilor consilieri de 18 luni în loc de 2 ani "

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendament.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea tarifului pentru Serviciul de transport public local de persoane în Municipiul Tecuci.**

Dl Președinte de ședință, Matei D.L. - "dacă sunt intervenții"

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 12 voturi "pentru" și 3 "abțineri" (dl Andriuță G., dna Dumbravă A.R. și dl Leonte I.).

Președintele de ședință, dl Matei D. L. - "declar închise lucrările ședinței."

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

Președinte de ședință,

Secretar General al U.A.T.,