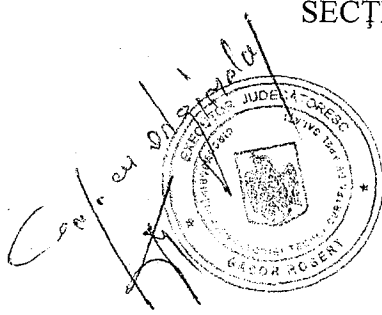


MUNICIPIUL TECUCI
POLIȚIE
Nr. 32349
Ziua 21 Luna 07 Anul 2020

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
DECIZIA CIVILĂ Nr. 57/2020

Ședința publică de la 29 Ianuarie 2020

Completul compus din:
PREȘEDINTE Mihaela Neagu
Judecător Mihaela Surdu
Judecător Alina Savin
Grefier Stela Balosin



Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra apelului declarat de reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL TECUCI - PRIN PRIMAR, cu sediul profesional la Cabinet avocat Irina-Luminița Stanciu, din Galați, împotriva sentinței civile nr. 1037/03.10.2019 pronunțată de Tribunalul Galați, în contradictoriu cu intimatul-pârât ȚUCHEL DANIEL GERHARDT, cu domiciliul procesual la Cabinet avocat Cârjeu Ionuț Marius, cu sediul în Tecuci, jud. Galați, având ca obiect „despăgubire”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.01.2020 care s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul dispozițiilor art.396 alin. 1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 29.01.2020.

CURTEA

Asupra apelului înregistrat la Curtea de Apel Galați – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale sub nr. 2618/121/2018;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1037/03.10.2019 Tribunalul Galați a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta UAT Municipiul Tecuci, prin Primar, în contradictoriu cu pârâtul Țuchel Daniel Gerhardt.

A respins cererea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

A redus cheltuielile de judecată solicitate de pârât, reprezentând onorariu avocațial, de la 2500 lei la 1000 lei.

A obligat reclamanta la plata către pârât a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial, astfel cum a fost redus de instanță.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.07.2018 sub nr. 2618/121/2018, reclamanta UAT Municipiul Tecuci, prin Primar, în contradictoriu cu pârâtul Țuchel Daniel Gerhardt, a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 198.545,86 lei, reprezentând prejudiciu cauzat instituției, precum și la plata sumei de 198.545,86 lei, reprezentând majorări de întârziere, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat, în esență, că pârâtul a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016, iar, prin Decizia nr.24/16.07.2015, Curtea de Conturi Galați a reținut la măsura nr.13, prejudiciul în valoare de 198.545,86 lei, valoarea abaterii constatate fiind stabilită prin procesul-verbal nr.27379/PJ/16.07.2015- cap.I pct.I.4.5., reprezentând daune morale, despăgubiri constând în salarii reactualizate și indexate de la data încetării raporturilor de serviciu până la reintegrare, cheltuieli de judecată și cheltuieli de executare silită nerecuperate, pe care reclamanta a trebuit să le achite, ca urmare a deciziilor pronunțate de instanțele de judecată.

Prin aceeași decizie, s-a reținut că aceste cheltuieli nerecuperate sunt cauzate de deciziile manageriale eronate ale primarului din mandatul 2012-2016, întrucât a emis dispoziții ce s-au constatat a fi nelegale prin hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele în care cele 5 persoane care au acționat în judecată actele emise de pârât.

Menționează reclamanta că suma de 198.545,86 lei se compune din valoarea cheltuielilor de judecată/de executare silită, daune morale, despăgubiri rezultate din dosarele civile pentru perioada 2012-2015, după cum urmează: dosar nr.6793/121/2013, dosar nr.6208/121/2013, dosar nr.360/121/2013, dosar nr.7737/121/2012, dosar nr.4025/121/2013, dosar nr. 5063/121/2014.

A mai adăugat reclamanta că pârâtul a emis dispoziții de eliberare din funcție fără temei legal, dorindu-se în realitate îndepărtarea angajaților, nu a înțeles să uzeze de calea de atac a apelului/recurs, nu a contestat cheltuielile de judecată la care a fost obligată reclamanta.

Astfel, fapta ilicită a pârâtului a fost constată de către Camera de Conturi ca fiind neluarea măsurilor și deciziilor defectuos îndeplinite în atribuțiile de serviciu, fiind stabilită și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, prin plata din bugetul local a sumelor din sentințele civile, iar vinovăția faptuitorului rezultă din deciziile manageriale greșite.

Prin urmare, în baza art.61 din Legea nr.215/2001, art.55 din Legea nr.393/2004 și disp.art.21 alin.(2) și 23 alin. (1) și (2) lit.c) din Legea nr.273/2006, reclamanta a apreciat că sunt întrunite elementele răspunderii patrimoniale ale pârâtului, în sensul art.254 alin.(1) C. muncii.

În drept, au fost indicate dispozițiile art. 1357 - art. 1371, art. 14 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, art.36 alin.(3) lit.b) și art.63 din Legea nr.215/2001.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

A depus la dosarul cauzei înscrisuri (f.18-243).

Legal citat, pârâtul a depus întâmpinare la data de 27.12.2018, prin care a invocat excepția prematurității cererii și a solicitat respingerea cererii, ca prematur formulată, în subsidiar ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

Cu privire la excepția prematurității, pârâtul a arătat, în esență, că reclamanta nu a urmat disp.art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, în sensul că nu a evaluat exact prejudiciul din cauză, simpla formulare a prezentei cereri nefiind îndestulătoare pentru a se stabili cu exactitate presupusul prejudiciu.

Or, neevaluarea prealabilă a prejudiciului, în sensul stabilirii cu exactitate a sumelor, anterior formulării cererii de chemare în judecată, face prematură această cerere.

Mai mult, reclamanta nu a făcut niciun demers pentru identificarea persoanelor care avea obligația de a efectua cele imputate pârâtului, iar raportul de Follow Up din 09.06.2017 face referire la o altă sumă decât cea solicitată prin cererea de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că, la nivelul UAT există aparat juridic de specialitate care supraveghează partea juridică a instituției, iar reclamanta nu a precizat care sunt acțiunile sau inacțiunile pârâtului în legătură directă cu atribuțiile aparatului juridic, astfel încât nu au fost dovedite faptele sale generatoare de prejudicii.

Nici prin decizia Curții de Conturi nu rezultă că este culpa și care sunt acțiunile în legătură directă cu producerea eventualului prejudiciu.

Referitor la disp.art.254 alin.(1) C.muncii, invocate de reclamantă, pârâtul a susținut că acestea trimit la dispozițiile generale cu privire la răspunderea civilă delictuală, ale cărei condiții nu sunt îndeplinite în cauză, prejudiciul nefiind cert, iar faptele ilicite neregăsimdu-se în cuprinsul cererii de chemare în judecată. În lipsa prejudiciului și a faptei ilicite, nu poate exista legătură de cauzalitate și nici vinovăție.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pentru termenul din 24.05.2019, reclamanta, la solicitarea instanței, a precizat că fapta ilicită a pârâtului se concretizează în emiterea de dispoziții ce au fost constatate nelegale prin hotărâri judecătorești pronunțate în cauzele în care cele 5 persoane au contestat actele emise pârât în exercitarea mandatului de primar, în nedispunerea de măsuri în vederea recuperării prejudiciului. De asemenea, acesta nu a dispus achitarea sumelor obținute prin hotărâri judecătorești. Cât despre prejudiciul invocat, reclamanta a susținut că este cert, întinderea acestuia rezultând din coroborarea mijloacelor de probă și raportat la plățile efectuate, ordinele de plată existând la dosarul cauzei.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile, apreciind că este admisibilă și poate duce la soluționarea cauzei potrivit art. 258, raportat la art. 255 Cod de procedură civilă.

Deliberând cu prioritate asupra excepției prematurității cererii, conform art.248 alin.(1) C.proc.civ., instanța a reținut următoarele:

Pârâtul a invocat excepția prematurității formulării cererii, în raport de disp.art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, excepție care a fost respinsă, pentru considerentele ce succed.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, în situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate.

Pârâtul a susținut că prejudiciul nu a fost evaluat, or, neevaluarea prealabilă a prejudiciului anterior formulării cererii de chemare în judecată, face prematură cererea reclamantei.

Instanța a observat, pe de o parte, că dispozițiile legale anterior menționate nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor, iar, pe de altă parte, presupusul prejudiciu imputat pârâtului a fost stabilit în concret, prin însumarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de executare silită achitate de reclamantă, așa cum rezultă din referatul nr.62143/R/12.07.2018 depus la dosarul cauzei.

Față de aceste considerente, instanța a respins excepția invocată, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, analizând cererea, prin prisma susținerilor părților, a probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente în cauză, instanța a reținut următoarele:

În fapt, în perioada 21.05 – 16.07.2015, reclamanta a fost supusă unui control ce a avut ca obiect misiunea de audit cu tema „Auditul financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară” pentru anul 2014 la UAT Municipiul Tecuci, control efectuat de către reprezentanții Camerei de Conturi Galați și finalizat prin Decizia nr.24/17.08.2015 (f.18-34) care constată o serie de nereguli în activitatea entității:

La punctul 13 din această decizie s-a constatat că, în perioada anilor 2012-2015, pentru anumiți salariați ai entității, Primarul Municipiului Tecuci a emis dispoziții, prin care ordonatorul principal de credite a dispus, în cazul unui număr cinci de angajați, următoarele:

- emiterea preavizului și eliberare din funcția publică de conducere;
- acordarea calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea performanțelor profesionale individuale;
- sancționarea cu diminuarea drepturilor salariale pe o perioadă de 3 luni cu 20%;
- mustrare scrisă;
- încetarea raporturilor de serviciu.

Întrucât persoanele care au primit diverse sancțiuni și care au acționat în instanță unitatea administrativ-teritorială, reprezentată prin primar, au primit soluții favorabile în instanță, în ceea ce privește daunele morale, recuperare cheltuieli de judecată sau primirea unor drepturi salariale de la data eliberării din funcție până la data reintegrării efective, rezultă că actele administrative emise de către ordonatorul principal de credite au fost nelegale, iar abaterile stabilite în sarcina angajaților nu au fost reale, așa cum au constatat instanțele de contencios administrativ.

Astfel, s-a dispus stabilirea întinderii prejudiciului adus bugetului entității, cât și bugetului Poliției Locale Tecuci ca urmare a efectuării de plăți nejustificate reprezentând cheltuieli salariale, cheltuieli de judecată și daune morale, în cazul unor salariați pentru care instanțele de judecată au dispus anularea actelor administrative emise de către conducătorul entității și în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare angajaților, pe motiv că acestea au fost nelegale și netemeinice și se vor lua măsurile legale de recuperare a acestuia, precum și a foloaselor nerealizate, calculate de la data plății până la data încasării efective.

Prin contestația înregistrată pe rolul Tribunalul Galați- Secția Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 1014/121/2016, reclamanta a apreciat că măsura dispusă la punctul 13 din decizia anterior menționată este nelegală, susținând că nu poate fi atrasă răspunderea demnitarului public (primar) sau a funcționarilor publici (membrii comisiilor de disciplină) pentru daunele plătite de autoritatea sau instituția publică, în calitate de comitent, unor terțe persoane (foștii salariați), în temeiul unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Însă, prin Sent.civ.365/2017 pronunțată de Tribunalul Galați, definitivă prin Decizia nr.1058/2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați, a fost respinsă, ca nefondată acțiunea în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta și pe pârătele Camera de Conturi Galați și Curtea de Conturi a României.

Din cuprinsul hotărârilor judecătorești pronunțate în litigiul de contencios administrativ, rezultă că, în mod corect a fost dispusă această măsură, având în vedere că, potrivit art. 55 din Legea nr.

393/2004, aleșii locali răspund, în condițiile legii, administrativ, civil sau penal, după caz, pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.

De asemenea, s-a reținut că entitatea verificată a încălcat și prevederile art. 107 alin 1 și 2 lit.d și art. 108 alin 1, 2 și 3 și lit. a din HG nr. 61/2008.

Astfel, conform art. 107 alin 1 din actul normativ „evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarului public se realizează de către evaluator”, iar la alin 2 lit. d) se prevede „în sensul prezentei hotărâri, are calitatea de evaluator: primarul, pe baza propunerii consiliului local, pentru secretarul comunei, orașului și al subdiviziunii administrativ-teritoriale a municipiilor”.

Conform art. 108 alin. (1) și (2) din HG nr. 611/2008, „perioada evaluată este cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie din anul pentru care se face evaluarea”, respectiv „perioada de evaluare este cuprinsă între 1 și 31 ianuarie din anul următor perioadei evaluate”, iar potrivit alin. (3) lit. a) „în mod excepțional, evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se face și în cursul perioadei evaluate, în următoarele cazuri: atunci când pe parcursul perioadei evaluate raportul de serviciu al funcționarului public evaluat încetează, se suspendă sau se modifică, în condițiile legii. În acest caz funcționarul public va fi evaluat pentru perioada de până la încetarea, suspendarea sau modificarea raporturilor de serviciu. La obținerea calificativului anual va fi avut în vedere, în funcție de specificul atribuțiilor prevăzute în fișa postului, și calificativul obținut înainte de suspendarea sau modificarea raporturilor de serviciu”.

Pe de altă parte, conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, „sanctiunile disciplinare nu pot fi aplicate decât după cercetarea prealabilă a faptei săvârșite și după audierea funcționarului public. Audierea funcționarului public trebuie consemnată în scris, sub sancțiunea nulității. Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audieri sau de a semna o declarație privitoare la abaterile disciplinare care i se impută se consemnează într-un proces-verbal”.

Potrivit art. 99 alin. 1 lit. b) și d) din Legea nr. 188/1999, „persoana care are competența legală de numire în funcția publică va dispune eliberarea din funcția publică prin act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, în următoarele cazuri: autoritatea sau instituția publică își reduce personalul ca urmare a reorganizării activității, prin reducerea postului ocupat de funcționarul public și respectiv pentru incompetența profesională, în cazul obținerii calificativului "nesatisfăcător" la evaluarea performanțelor profesionale individuale.”

Din probatoriul administrat în cauză, respectiv din hotărârile judecătorești pronunțate ca urmare a acționării în instanță a angajaților sancționați de UAT Tecuci, prin primar, a rezultat că actele administrative emise de către ordonatorul principal de credite au fost nelegale.

Astfel, prin sentința nr. 1089/06.06.2014 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 6793/121/2013, definitivă prin decizia nr. 7947/2014 a Curții de Apel Galați a fost anulat atât raportul de evaluare a doamnei Mitruț Narciza nr.83/25.06.2013 a performanțelor profesionale individuale – secretar al municipiului Tecuci în perioada 03.03.1997 – 16.07.2013, cât și dispoziția nr.1254/25.06.2013 emisă de primarul municipiului Tecuci, constatându-se nelegalitatea și netemeinicia celor două acte administrative.

Prin sentința nr. 843/14.03.2013 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 8570/121/2012, irevocabilă prin decizia nr.3506/2013 a Curții de Apel Galați, având ca obiect anularea dispoziției de sancționare nr. 977/19.10.2012 a reclamantului Constantin Mihai Liviu – referent superior în cadrul Compartimentului situații de urgență în perioada 22.09.2008 – 01.07.2013, s-a constatat că pârâta nu a făcut dovada cercetării prealabile a faptei și nici a audierii funcționarului sancționat și respectiv că dispoziția contestată nu este corespunzător motivată, cuprinzând doar o înșiruire de prevederi legale, majoritatea în referire la atribuțiile organului emitent, fără nicio referire concretă la abaterea reținută.

Prin cele două hotărâri judecătorești, autoritatea emitentă a actelor administrative a fost obligată la plata unor daune morale și a cheltuielilor de judecată către funcționarii publici.

Și în cazul directorului Direcției tehnice din perioada 01.09.2010 – 15.10.2012 (Popovici Nona) instanțele judecătorești au constatat, prin sentința civilă nr. 638/02.04.2014 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 360/121/2013 și respectiv decizia nr. 7742/22.10.2014 a Curții de Apel Galați, (dosar având ca obiect anularea dispozițiilor nr. 908/15.10.2012 și nr. 2871/14.11.2012) că “ambele dispoziții sunt total eliptice în ceea ce privește motivarea în concret de natură să se justifice eliberarea din funcție a reclamantei și acordarea preavizului, precum și în ceea ce privește motivele ce au condus

la încetarea raporturilor de serviciu al reclamantei. În fapt nu a fost o reorganizare a instituției realitate s-a urmărit exclusiv îndepărtarea din funcție a reclamantei”.

De asemenea, prin hotărâri judecătorești definitive, UATM Tecuci, prin primar, a fost obligat la plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă și a cheltuielilor de judecată directorului Poliției Locale Tecuci în perioada 11.03.2011 – 11.10.2012 (Popovici Cristian Dragoș), precum și daunelor morale achitate referentului superior în cadrul reclamantei în perioada 24.05.1999 – 01.07.2013 (Vasilii Cezarina Constanța).

Instanțele de contencios au reținut caracterul nelegal al sancțiunilor disciplinare dispuse de ordonatorul principal de credite, rezultat din motivarea instanțelor care au anulat actele administrative nelegale.

În prezenta cauză, reclamanta a solicitat tragerea la răspundere patrimonială a pârâtului Țuc Gerhardt Daniel, fost primar al unității administrativ teritoriale, fiind astfel, aplicabile dispozițiile art. 254 Codul muncii, având în vedere că, prin Decizia în interesul legii nr.16/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a stabilit că prevederile Codului muncii se aplică inclusiv raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor.

Potrivit disp. art. 254 Codul muncii, „Salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vinovăție în legătură cu munca lor”.

Din interpretarea logico-gramaticală a acestor norme juridice, în acord cu cele ce se arată în mod constant în doctrină și jurisprudență, rezultă că, pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a salariatului față de angajator, trebuie îndeplinite cumulativ mai multe cerințe: (1) să existe o faptă ilicită a salariatului, faptă constând în încălcarea atribuțiilor, sarcinilor sau obligațiilor de serviciu; (2) să fi fost săvârșită cu vinovăție, chiar și sub forma celei mai simple culpe; (3) să existe un prejudiciu material suferit de angajator; (4) să existe o legătură de cauzalitate între faptă și prejudiciu.

Prin urmare, în analiza elementelor răspunderii patrimoniale a pârâtului din perioada în care a exercitat funcția de primar al Mun. Tecuci, trebuie avută în vedere necesitatea îndeplinirii cumulativ următoarelor condiții impuse de art.254 Codul muncii: calitatea pârâtului (primar la momentul faptelor); fapta ilicită și personală a pârâtului săvârșită în legătură cu munca sa, respectiv îndeplinirea atribuțiilor de primarului; vinovăția acestuia; prejudiciul produs reclamantei; legătura de cauzalitate între fapta pârâtului și prejudiciul produs.

Lipsa oricăreia dintre aceste elemente înlătură răspunderea patrimonială.

Obligația de a dovedi îndeplinirea tuturor acestor condiții revine reclamantei, în acord cu prevederile art. 272 din Codul Muncii, conform cărora: “Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare”.

În referire la prima condiție, instanța a reținut că fapta ilicită a salariatului trebuie să fie săvârșită în legătură cu munca sa. Pentru stabilirea răspunderii patrimoniale, caracterul ilicit al faptei se analizează în raport cu obligațiile de serviciu.

Reclamanta a invocat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, existența faptei ilicite a pârâtului constând, în esență, în decizii manageriale greșite, luate în scopul îndepărtării persoanelor din funcțiile pe care acestea erau numite.

Analizând hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele nr.6793/121/2013, dosar nr.6208/121/2013, dosar nr.360/121/2013, dosar nr.7737/121/2012, dosar nr.4025/121/2013, instanța a constatat că pârâtul a emis, într-adevăr, acte administrative nelegale și netemeinice, ce au fost anulate de instanțele de contencios administrativ, reclamanta fiind obligată, în urma soluționării acestor dosare, să achite numiților Mitruț Narciza, Constantin Mihai Liviu, Popovici Nona, Popovici Cristian Dragoș și Vasilii Cezarina Constanța, diferite sume de bani, cu titlu de daune morale, drept salariale, despăgubiri, cheltuieli de judecată.

Referitor la dosarul nr.5063/121/2014, instanța a constatat că nu se poate stabili o faptă ilicită a pârâtului, prin acțiunea formulată, reclamanta, prin primar, încercând să obțină obligarea numitului Finkelstain Eduard, la plata prejudiciului constat prin Decizia nr. 42/25.11.2011 emisă de Curtea de Apel Conturi. Prin urmare, nu s-ar fi putut reține, în această situație, că pârâtul a luat o decizie managerială greșită, așa cum a susținut reclamanta, în lipsa administrării oricărui probatoriu în acest sens. De altfel, pretinsul prejudiciu din acest dosar, concretizat în cheltuieli de judecată stabilite în sarcina

reclamantei, în urma respingerii cererii de chemare în judecată, nu a fost avut în vedere nici în cadrul auditului financiar finalizat prin emiterea Deciziei nr.24/2015 a Curții de Conturi Galați.

În concluzie, s-a reținut sub aspectul caracterului „ilicit” al faptei, emiterea de către pârât a raportului de evaluare a doamnei Mitruț Narciza nr.83/25.06.2013 a performanțelor profesionale individuale – secretar al municipiului Tecuci în perioada 03.03.1997 – 16.07.2013, cât și dispoziției nr.1254/25.06.2013, a dispoziției de sancționare nr. 977/19.10.2012 a numitului Constantin Mihai Liviu, a dispozițiilor nr. 908/15.10.2012 și nr. 2871/14.11.2012 de eliberare din funcție a numitei Popovici Nona, a dispoziției nr.457/10.09.2012 privind pe numitul Popovici Cristian-Dragoș, dar și neplata drepturilor salariale convenite numitei Vasiliu Cezarina Constanța.

De asemenea, s-a reținut, fapta omisivă a pârâtului de a nu dispune măsurile necesare, pentru achitarea de bună-voie a sumelor dispuse în favoarea persoanelor anterior menționate, ceea ce a atras obligarea reclamantei la plata unor cheltuieli de executare silită, aceasta reprezentând o încălcare a obligațiilor pârâtului, în calitatea sa de ordonator principal de credite, astfel cum sunt prevăzute de dispozițiile legale, respectiv disp. art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr 215 /2001.

Apărarea pârâtului în sensul că, la nivelul oricărei unități administrativ-teritoriale există un aparat de specialitate care supraveghează activitatea instituției, nu este de natură a înlătura vinovăția acestuia. Acesta întrucât pârâtul, acționând în temeiul art.63 alin.(5) lit. e din Legea nr.215/2001 (forma în vigoare la data exercitării mandatului său de primar), avea obligația exercitării atribuțiilor de a numi, sancționa și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate, precum și pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes local.

În referire la caracterul cert al prejudiciului, instanța a reținut că, prin decizia nr.24/2015 emisă de Curtea de Conturi a României, s-a stabilit o valoare estimativă a prejudiciului de 132.049 lei (f.27), reprezentând daune morale, cheltuieli de judecată, drepturi salariale și contribuții de asigurări sociale aferente acestora.

Prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin această decizie (f.40), s-a stabilit o valoare a prejudiciului de 239.917,86 lei.

Prin cererea de chemare în judecată, s-a indicat un prejudiciu în cuantum de 198.545,86 lei, fără ca reclamanta să arate modul de calcul al acestei sume și fără să precizeze de ce există diferențe între sumele reținute în actele de audit și suma pretinsă pârâtului.

A susținut reclamanta că valoarea abaterii constatate a fost stabilită prin procesul-verbal nr.27379/PJ/16.07.2015- cap.I pct.I.4.5., însă acest proces-verbal nu a fost depus la dosarul cauzei.

Este adevărat că reclamanta a depus la dosarul cauzei referatul nr.62143/R/12.07.2018 (f.46), care evidențiază plățile efectuate atât către numitul Mitruț Narciza, Constantin Mihai Liviu, Popovici Nona, Popovici Cristian-Dragoș, Vasiliu Cezarina Constanța, cât și către numitul Finkelstein Eduard. Însă, pe lângă faptul că fapta ilicită a pârâtului nu a fost dovedită, în ceea ce privește litigiul cu ultima persoană, nici din acest înscris nu rezultă suma de 198.545,86 lei, ci o sumă mai mare.

Desigur că prejudiciul stabilit prin Decizia nr.24/2015 a Camerei de Conturi Galați a fost doar estimat, la momentul emiterii acesteia, prejudiciul real și concret urmând a fi stabilit în urma achitării tuturor obligațiilor de plată de către reclamantă, către persoanele îndreptățite, în urma soluționării dosarelor nr.6793/121/2013, dosar nr.6208/121/2013, dosar nr.360/121/2013, dosar nr.7737/121/2012, dosar nr.4025/121/2013.

Însă, reclamanta s-a limitat la a invoca un proces-verbal - pe care nu l-a depus la dosarul cauzei și la depunerea unor ordine de plată - pe care nu le-a centralizat, din referatul nr.62143/R/12.07.2018 (f.46) nerezultând suma de 198.545,86 lei.

În aceste condiții, în care reclamanta nu a precizat modul de calcul al sumei de 198.545,86 lei, instanța nu a putut decât să constate că prejudiciul nu îndeplinește condiția de a fi cert. Or, pentru a se angaja răspunderea patrimonială a pârâtului, prejudiciul trebuie să fie unul real și cert – în sensul că prejudiciul trebuie să fie efectiv și să fie determinat, reclamanta fiind obligată la dovedirea acestuia în mod concret cu înscrisuri, documente, acte care să constate acest prejudiciu efectiv suferit.

Această împrejurare face de prisos analiza celeilalte condiții necesare pentru atragerea răspunderii patrimoniale a pârâtului - legătura de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită a acestuia, iar neîntrunirea cumulativă a acestor condiții impune respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Văzând soluția care a fost pronunțată în cauză, instanța a apreciat că pârâțul nu se află în culpă procesuală, astfel încât cererea reclamantei privind obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Însă, în conformitate cu dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc. civilă, reclamanta a fost obligată să plătească pârâțului cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Raportat la complexitatea redusă a cauzei, aceasta fiind soluționată în trei termene de judecată doar din cauza cererii pârâțului de amânare pentru a fi studiate înscrisuri pe care, de altfel, acesta le cunoștea sau trebuia să le cunoască – fiind emise sau adresate chiar în timpul mandatului său de primar, precum și la munca efectiv îndeplinită de avocat, față de numărul redus al părților și al probelor administrate, onorariul în sumă de 2500 lei este vădit prea mare, așa încât l-a redus la 1000 lei, potrivit art. 451 alin. (2) Cod proc. civilă. Pe cale de consecință, reclamanta a fost obligată la plata către pârât a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial astfel cum a fost redus.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tecuci - prin Primar, criticând soluția pronunțată de Tribunalul Galați sub următoarele aspecte:

Prin decizia nr. 24/16 iulie 2015 Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Galați a reținut la măsura nr. 13 prejudiciile aduse patrimoniului apelantei în sumă de 198.545, 86 lei. Instanța de fond, fără a intra în cercetarea fondului cauzei, nu a analizat condițiile răspunderii pentru prejudiciile cauzate apelantei.

Faptele ilicite ale pârâțului Tichel Daniel Gerhardt constau în faptul că emis dispoziții ce s-au constatat, ulterior, prin hotărâri judecătorești, a fi nelegale. Acesta a emis decizia numitei Mitruț Narcisa, decizie prin care s-a imputat funcționarului public neîndeplinirea unor obligații ce nu aveau acoperire în fișa postului.

Pârâțul a dispus eliberarea din funcția publică a numitului Constantin Mihai Liviu, în mod nelegal, prin dispoziția nr. 1268/1.07.2013, fapt confirmat prin anularea actului administrativ și reintegrarea în funcția deținută anterior. Nu a respectat la emiterea deciziei de încetare a raporturilor de serviciu a numitului Constantin Mihai Liviu prevederile legale, în sensul că nu a făcut dovada cercetării prealabile a faptelor, nu a motivat decizia de încetare a raporturilor de serviciu.

Pârâțul nu a declarat calea de atac a recursului în dosarul nr. 9321/121/2012, fiind creat prejudiciul reținut de Curtea de Conturi în cuantum de 1500 lei. De asemenea, pârâțul a emis o decizie, fără a fi motivată în concret, prin care a dispus eliberarea din funcție a numitei Popovici Nona. Din cauza faptului că pârâțul a emis această dispoziție nelegală, reclamanta UAT Tecuci a fost obligată la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate cu indicii de inflație, de la data eliberării din funcție a numitei Popovici Nona până la data reintegrării, împreună cu plata cheltuielilor de judecată.

O altă faptă a pârâțului constă în faptul că a manifestat un comportament catalogat ca fiind abuziv, prin neexercitarea de către pârât a drepturilor și obligațiilor cu bună-credință în privința numitei Vasiliu Cezarina, în sensul că a interzis acesteia dreptul la sănătate fără un text de lege. Pârâțul a refuzat pe o perioadă îndelungată să acorde drepturile salariale în baza concediilor medicale prezentate de către Vasiliu Cezarina. Pârâțul nu a formulat nicio apărare în cadrul procesului prin care să justifice neplata la scadență a acestor drepturi convenite. Fapta ilicită constă în crearea prejudiciului apelantei, aceasta fiind obligată să suporte prejudiciul moral în suma de 2.500 lei numitei Vasiliu Cezarina.

O altă faptă arătată de către apelantă constă în nedisponerea de măsuri în vederea recuperării prejudiciului, fapt reținut și de către auditorii publici prin procesul-verbal nr. 27379/16 iulie 2015.

Nu a dispus nici achitarea sumelor obținute prin hotărâri judecătorești motiv pentru care în unele cazuri s-a procedat la recuperarea sumelor prin intermediul birourilor de executori judecătorești, UAT Tecuci suportând astfel cheltuielile de executare.

În concluzie, pentru toate sentințele civile menționate în cererea de chemare în judecată vina aparține pârâțului care a emis dispoziții de eliberare din funcție fără temei legal, pe de o parte, și fără a fi fundamentate aceste decizii greșit luate, pe de altă parte, dorind, în realitate, eliberarea angajaților din funcție.

Nu pot fi reținute apărările pârâtului, potrivit cărora documentele justificative erau verificate în prealabil de serviciul contabilitate și control financiar preventiv pentru că aceste apărări nu înlătură vinovăția pârâtului.

Raportat la cele reținute de prima instanță, potrivit cărora prejudiciul nu are un caracter cert în dosarul nr. 5063/121/2014 a arătat apelanta că instanța de fond nu a trecut la analizarea celorlalte condiții pentru răspunderea patrimonială, respectiv legătura de cauzalitate, culpa. Consideră că reclamanta a făcut dovada prejudiciului produs prin înscrisurile depuse la dosar. Este întrunită condiția caracterului cert, având în vedere că sunt atașate sentințele prin care UAT Tecuci a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată și despăgubirilor.

Pentru toate aceste considerente, a solicitat reclamanta-apelantă admiterea apelului împotriva sentinței civile nr. 1.037/3 octombrie 2019, pronunțată de Tribunalul Galați, cu consecința schimbării în tot a sentinței apelate, iar, în rejudecare, admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată și obligarea pârâtului la plata întregului prejudiciu dovedit de către reclamantă. A solicitat apelanta obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în fond și în apel.

În drept a invocat apelanta dispozițiile deciziei nr. 16/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, art. 254 din Codul Muncii.

Intimatul Țuchel Daniel Gerard nu a formulat întâmpinare în faza procesuală a apelului.

Examinând actele și lucrările dosarului, sentința apelată prin prisma motivelor dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Tecuci a chemat în judecată pe pârâtul Țuchel Daniel Gerard pentru a fi obligat la plata prejudiciului în sumă de 198.545,86 lei, reprezentând prejudiciu cauzat instituției. Reclamanta a solicitat și obligarea pârâtului la plata majorărilor de întârziere și a foloaselor nerealizate aferente sumei solicitate, sumă actualizată până la data plății efective.

Prejudiciul solicitat de reclamantă în primul dosar indicat este în sumă de 4600 lei, dosarul nr. 6793/121/2013.

Prejudiciul creat reclamantei prin acest dosar sunt cheltuielile de judecată pe care reclamanta a fost nevoită să le plătească, în suma de 4600 lei, plătit prin Ordinul de plată nr. 180/24.02.2015. Sentința pronunțată în dosarul nr. 6793/121/2013, de Tribunalul Galați, este atașată la dosar - fila 55; această sentință a rămas definitivă prin decizia nr. 7947/4.11.2014, pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizie prin care au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Tecuci și Primarul Municipiului Tecuci. Prin această sentință a fost admisă în parte acțiunea reclamantei Mitruț Narciza în contradictoriu cu Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Tecuci, a fost anulat raportul de evaluare nr. 83/25.06.2013 și a fost obligat pârâtul Primarul Municipiului Tecuci să întocmească un nou raport de evaluare pentru reclamantă. A fost anulată dispoziția nr. 1254/25 iunie 2013, emisă de pârâtul Primarul Municipiului Tecuci. Prin această sentință a fost obligată UAT Tecuci să plătească reclamantei suma de 3.100 lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat ales și taxă judiciară de timbru. Prin decizia pronunțată de Curtea de Apel Galați a fost obligată UAT municipiului Tecuci la plata cheltuielilor de judecată către intimata Mitruț Narciza la suma de 1500 lei, cheltuieli de judecată.

Constatăm că UAT Tecuci a fost obligată să plătească cheltuielile de judecată către Mitruț Narciza în sumă de 4600 lei, în baza culpei procesuale. Prin urmare, reclamanta UAT a fost nevoită să plătească unui fost salariat suma de 4600 lei cheltuieli de judecată. S-a constatat prin sentința amintită ca a fost emis un raport de evaluare nelegal prin faptul că nu i se poate imputa funcționarului neîndeplinirea unor obligații ce nu au acoperire în fișa postului sau în lege. Culpa pârâtului Daniel Gerard Țuchel este dovedită prin cele două sentințe atașate, iar prejudiciul are caracter cert și este dovedit prin faptul că reclamanta UAT a plătit prin ordin de plată suma de 4600 lei cheltuieli de judecată către Mitruț Narciza.

În al doilea dosar, pentru care s-a solicitat un prejudiciu, indicat în cererea de chemare în judecată este 6.208/121/2013. Reclamanta a solicitat suma de 31.801 lei, prejudiciu cauzat de pârât prin faptul că această sumă a fost plătită către Constantin Mihai Liviu care a câștigat în instanță. Sentința pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 6208/121/2013 se află la fila 121 din dosarul de fond.

Prin această sentință s-a dispus anularea dispoziției nr. 1268/1.07.2013, de încetare raporturilor de serviciu ale reclamantului, emisă de pârâta UAT Tecuci. A fost dispusă reintegrarea reclamantului pe funcția deținută anterior emiterii dispoziției nr. 1268/2013 și a fost obligată pârâta achita reclamantului o despăgubire egală cu salariile reactualizate și indexate și celelalte drepturi care a fost lipsit de la data încetării raporturilor de serviciu și până la reintegrarea efectivă. Acea sentință pronunțată de Tribunalul Galați a rămas definitivă prin respingerea recursului declarat Municipiul Tecuci prin Primar și UAT Tecuci (fila 128). Instanța de fond a anulat această dispoziție eliberare din funcție, având în vedere că nu s-a dovedit în cauză că atribuțiile salariatului s-a modificat. Prin urmare, se reține că a fost emisă o dispoziție nelegală de încetare a raporturilor de serviciu. Reclamanta UAT Tecuci a făcut dovada cheltuielilor efectuate și plătite cu această sentință către cel care a câștigat în instanță prin ordinele de plată depuse la filele 129 - 135. Prin urmare, se face dovada prejudiciului solicitat de către reclamantă în suma de 31.801 lei.

Următoarele două dosare pentru care se solicită un prejudiciu de către reclamantă sunt dosarul nr. 8570/121/2012 și dosarul nr. 9321/121/2012. Reclamanta nu a depus sentințele la dosar și nu a făcut dovada condițiilor răspunderii patrimoniale a pârâtului, respectiv nu și-a dovedit prejudiciul culpa pârâtului, legătura de cauzalitate, astfel că, cu privire la aceste dosare, pretențiile vor fi respinse.

Un alt dosar în care s-a solicitat prejudiciul este dosarul nr. 360/121/2013. Sentința pronunțată în dosarul 360/121/2013 a Tribunalului Galați se află la dosar fila 65 și următoarele. Sentința a rămas definitivă prin respingerea recursului declarat de către Primarul Municipiului Tecuci și pârâta UAT Tecuci. Prin această sentință au fost anulate dispozițiile nr. 908/15 octombrie 2012 și nr. 2.871/2012 emise de Primarul Municipiului Tecuci. S-a dispus reintegrarea reclamantei Popovici Nona pe funcție de conducere echivalentă funcției de șef serviciu grad 2, iar pârâta UAT Tecuci a fost obligată la plata de despăgubiri reprezentând drepturi salariale ce i se cuveneau reclamantei, drepturi indexate cu indicele de inflație la zi de la data eliberării din funcție și până la data reintegrării efective.

Pârâta UAT Tecuci a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.500 lei, iar prin decizia pronunțată în recurs a fost obligată la plata sumei de 1500 lei, cheltuieli de judecată. Cu privire la prejudiciul produs reclamantei UAT Tecuci rezultă, din ordinele de plată depuse la dosar fi la filele 108 și următoarele, că reclamanta a efectuat cheltuieli în sumă de 100.202 lei, reprezentând prejudiciul plătit către persoana care a câștigat în instanță Popovici Nona, contribuții către bugetul de stat aferen acestor despăgubiri, precum și cheltuieli de executare silită.

Culpa pârâtului a fost reținută prin sentința pronunțată de Tribunalul Galați nr. 638/2.04.2012 pronunțată în dosarul 360/121/2013, respectiv faptul că a fost concediată o persoană fără a fi organizat un examen de către angajator și faptul că a fost desemnată arbitrar concedierea unui funcționar fără selecție.

Prin urmare, și cu privire la acest dosar reclamanta a făcut dovada culpei pârâtului și prejudiciului suferit de către reclamantă și a legăturii de cauzalitate dintre cele două, motiv pentru care prejudiciul solicitat cu privire la acest dosar este întemeiat.

Un alt prejudiciu solicitat prin cererea de chemare în judecată este cel din dosarul nr. 7737/121/2012 prin care reclamanta a solicitat cheltuieli de judecată în sumă de 500 lei și suma de 74 lei cheltuieli plătite către Popovici Cristian Dragoș, sentința pronunțată în dosarul nr. 7737/121/2012 ce se află la fila 136 din dosarul de fond.

Din decizia pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul 7737/121/2012, aflată la fila 140 din dosarul de fond, rezultă că sentința a fost modificată, a fost admis recursul, a fost modificată sentința recurată în tot și, în rejudecare, a fost admisă acțiunea și s-a anulat dispoziția nr. 457 emisă de autoritatea pârâtă, aceasta fiind obligată să restituie reclamantului sumele de bani reținute în baza acestei dispoziții. Pârâta a fost obligată să plătească reclamantului suma de 500 lei, cheltuieli de judecată la instanța de fond. Din conținutul deciziei nr. 7998/6.11.2014, pronunțată de Curtea de Apel Galați, nu rezultă că Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci a suferit vreun prejudiciu din cauza culpei pârâtului din prezenta cauză, motiv pentru care Curtea apreciază că sunt nefondate pretențiile reclamantei referitoare la dosarul nr. 7737/121/2012.

Cu privire la dosarul 6210/121/2013 menționat în cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la plata prejudiciului suferit de UAT Tecuci în sumă de 47.659 lei reprezentând despăgubirile pe care reclamanta a fost nevoită să le plătească în executarea acestui dosar. Sentința pronunțată în dosarul nr. 621/121/2013 se află la fila 147 din dosarul de fond și are nr.

1757/2015, decizia fiind pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Prin această decizie a fost anulată dispoziția nr. 1267/1 iulie 2013 emisă de Primarul Municipiului Tecuci, s-a dispus reintegrarea reclamantei Vasiliu Cezarina Constanța pe funcția deținută anterior emiterii dispoziției și a fost obligat pârâtul să achite reclamantei o despăgubire egală cu salariile reactualizate și indexate și celelalte drepturi de care a fost lipsită de la data încetării raporturilor de muncă și până la reintegrarea efectivă. A fost obligat intimatul Primarul Municipiului Tecuci să plătească recurentei suma de 1000 lei cheltuieli de judecată. În considerentele deciziei pronunțate rezultă că actul anulat de către instanță a fost emis fără respectarea formelor legale, motiv pentru care se reține că și prin prezenta decizie se face dovada culpei pârâtului. Cu privire la prejudiciul suferit de reclamantă în cauză se face dovada achitării despăgubirilor, potrivit filei 152 și următoarele din dosarul de fond, unde se află ordinele de plată, prin care reclamanta a plătit persoanei care a câștigat în justiție despăgubirile, precum și contribuțiile la bugetul de stat.

Reclamanta a mai menționat în cererea de chemare în judecată din dosarul 4025/121/2013, fără însă să depună la dosar sentința sau decizia civilă pronunțată. Probabil această mențiune este o preluare dintr-o altă cerere de chemare în judecată și nu are nicio legătură cu obiectul prezentului dosar. Nu s-a făcut dovada prejudiciului cu privire la acest dosar, motiv pentru care pretențiile reclamantei din acest dosar vor fi respinse.

Cu privire la dosarul nr. 5063/121/2014, la dosarul de fond se află sentința civilă nr. 437/9.04.2015 pronunțată de Tribunalul Galați. În acest dosar Curtea reține că, din considerentele sentinței, nu rezultă că, în speță, pârâtul Țuchel Daniel Gerhardt are vreo culpă în producerea acestui prejudiciu. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați, reclamanta UAT municipiul Tecuci a încercat să solicite pârâtului Finkelstain Eduard plata sumei de 1.097.970 lei, reprezentând drepturi salariale acordate funcționarilor publici și personalului contractual în perioada ianuarie 2009 - decembrie 2009, precum și foloasele nerealizate aferente. Acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Sentința este definitivă prin decizia civilă nr. 165/20.10.2015 a Curții de Apel Galați. Nu se poate vorbi că pârâtul Țuchel Daniel Gerhardt este în culpă, iar considerentele primei instanțe din sentința apelată sunt corecte.

Față de toate aceste considerente, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 254 din Codul Muncii. În speță, prejudiciul este dovedit de către reclamantă prin ordinele de plată, așa cum sunt ele depuse la dosar. Culpă pârâtului este dovedită, așa cum am arătat mai sus, prin luarea unor măsuri nelegale de către pârâtul Țuchel Daniel Gerhardt, iar legătura de cauzalitate dintre fapta și prejudiciu este dovedită. Pârâtul în calitate de primar avea calitatea de ordonator de credite, potrivit dispozițiilor art. 63 alin. 4 din Legea nr. 215/2001 și era reprezentant al Unității Administrative Teritoriale.

Apărarea pârâtului în sensul că toate actele aveau și viza compartimentului de contabilitate nu este de natură să exonereze pe pârât de răspundere.

Față de aceste considerente, adunând toate prejudiciile, așa cum sunt ele indicate la fila 47 și dovedite cu ordinele de plată menționate mai sus, rezultă un prejudiciu în valoare totală de 184.938,86 lei. Această sumă rezultă și prin raportare la ceea ce a cerut punctual reclamanta prin cererea de chemare în judecată.

Potrivit art. 451 al. 2 Cod procedură civilă instanța va reduce onorariul avocatului apelantei având în vedere contribuția efectivă a acestuia, munca prestată, calitatea lucrărilor depuse la dosar. Instanța de fond a avut dificultăți reale în calculul prejudiciului tocmai din cauza situației de fapt neclare arătate de avocat în cererea de chemare în judecată. Măsura luată de instanță, de reducere a onorariului avocatului, nu va avea nici un efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite apelul declarat de reclamanta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ
MUNICIPIUL TECUCI - PRIN PRIMAR**, cu sediul profesional la Cabinet avocat Irina-Luminița

Stanciu, din Galați,
1037/03.10.2019 pronunțată de Tribunalul Galați.

împotriva sentinței civile 1

Schimbă în parte sentința civilă nr. 1037/03.10.2019 pronunțată de Tribunalul Galați, în sens
că:

Admite în parte acțiunea formulată de UAT Tecuci.

Obligă pe pârâțul Țuchel Daniel Gerhardt să-i plătească reclamantei suma de 184.938,86 lei
reprezentând prejudiciu.

Menține dispozițiile instanței de fond referitoare la excepția prematurității.

Obligă pe pârât să-i plătească reclamantei suma de 500 lei cheltuieli de judecată reduse.

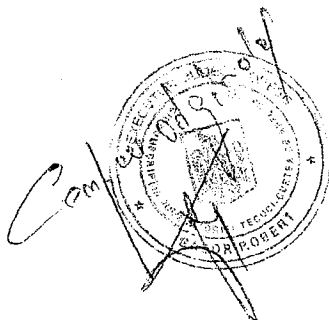
Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 29 Ianuarie 2020.

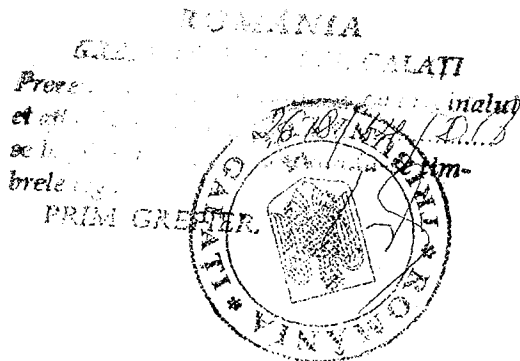
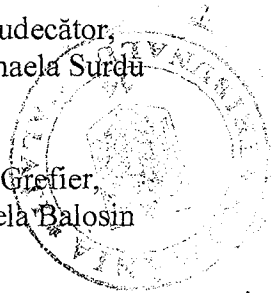
Președinte,
Mihaela Neagu

Judecător,
Mihaela Surdu

Judecător,
Alina Savin



Grefier,
Stela Balosin



15.04.2020



Redactat: jud. Alina Savin/13.02.2020

Tehnoredactat: SB/4 ex./13.02.2020

Fond: jud. Ecaterina Ivanov

Asistenți judiciari: Adrian Bobocea/ Carmen Alina Epure