

ROMÂNIA

GREEA TRIBUNALUL GALAȚI

Prezenta copie fiind conform procesului verbal
și aflat la dosar nr. 1145/324/2017
se legalizează de către instanța se timbrează
breșe legale.

PRIM GREFIER



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL GALAȚI

SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DECIZIE CIVILĂ NR. 181/2018

Ședința publică d.n 02 Aprilie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Alina Savin

Judecător Anica Ioan

Grefier Silvia Panomarenco

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza privind judecarea apelului declarat de reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în str.1 Decembrie 1918, nr.66, Jud.Galați împotriva sentinței civile nr.1311/13.12.2017 pronunțată de Tribunalul Galați, în contradictoriu cu pârâatul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, având ca obiect despăgubire daune.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29.03.2018, care s-au consemnat în încheierea de ședință din aceeași zi când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea în cauză la data de 02.04.2018.

CURTEA

Asupra apelului civil de față:

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin sentința civilă nr.1311/13.12.2017 Tribunalul Galați a respins ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, în contradictoriu cu pârâatul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, cu domiciliul în Tecuci,

Pentru a se pronunța astfel prima instanță a reținut următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată și înregistrată inițial la data de 01.03.2017 pe rolul Judecătoriei Tecuci sub nr.1145/324/2017, reclamanta UAT Mun. Tecuci a solicitat obligarea pârâtului ȚUCHEL GERHARDT DANIEL la plata sumei de 7.500 lei reprezentând plăți nelegale - prejudiciu constatut de către Curtea de Conturi.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătată că, pârâatul Gerhardt Daniel Țuchel a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016.

În data de 13.06.2014 în urma controlului efectuat la sediul reclamantei de către reprezentanții Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC Galați, instituția a fost amendată contravențional pentru următoarele fapte:

- prin procesul verbal seria A nr.000075 /13.06.2014 pentru efectuarea unor lucrări de reparații aflat în raza de protecție a unui monument istoric fără avizul Direcției Județene de Cultură, cu amendă în cuantum de 10000 lei;

- prin procesul verbal seria A nr.000074 /13.06.2014 pentru efectuarea unor lucrări de reparații la un imobil declarat monument istoric, cu amendă în cuantum de 5000 lei.

Conform rezoluției puse de către pârât în calitate de conducător al instituției, amenzile s-au achitat în cuantum de 1/2 din valoarea stabilită de către organul constatator.

Prin ordinul de plată nr.551/16.06.2014 s-a achitat 1/2 din amenda stabilită prin procesul verbal nr.000075/13.06.2014, adică 5000 lei, iar prin ordinul de plată nr.550/16.06.2014 s-a achitat 1/2 din cuantumul amenzii stabilită prin procesul verbal nr.000074/13.06.2013, adică suma de 2500 lei.

Din rezoluția pârâtului rezultă că acesta nu a atacat în instanță procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, deși în data de 13.06.2014 scrie pe ultima pagină a procesului verbal 000074 o rezoluție către secretara municipiului Tecuci de a constitui o comisie care să stabilească persoanele care se fac vinovate.

Potrivit prevederilor OG nr.2/2001 privind regimul contravențiilor cu modificările și completările ulterioare, un proces verbal de contravenție poate fi atacat în instanță în termen de 15 zile de la data comunicării, introducerea acțiunii suspendând executarea, ori din rezoluțiile pârâtului pe cele două procese verbale rezultă clar recunoașterea vădită a faptelor ce au fost constatate de către organul constatator, neexprimându-și voința de a ataca în instanță cele constatate de către ISC.

În anul 2014, în urma misiunii de audit efectuată la sediul instituției noastre de către Camera de Conturi Galați s-a constatat că sumele achitate de către reclamantă în baza celor două procese verbale constituie prejudiciu la bugetul local și trebuie recuperat de la persoanele care se fac vinovate de acesta.

În perioada iunie 2014 - iunie 2016, pârâtul în calitate de primar al municipiului Tecuci a dispus constituirea unei comisii care să stabilească întinderea prejudiciului și măsuri de recuperare a acestuia. Comisia constituită a ajuns la concluzia că nimeni din instituție nu se face vinovat de acest prejudiciu.

Astfel, în această perioadă, pârâtul nu a luat nicio măsură de recuperare a acestui prejudiciu.

Precizează reclamanta că personalul din cadrul instituției sale are statut de funcționari publici, iar potrivit Legii nr.188/1999 republicată, abaterile disciplinare sunt stabilite de către comisia de disciplină aceasta fiind singura în măsură să stabilească încălcarea atribuțiilor de serviciu de către aceștia.

După cum se poate constata, pârâtul nu a sesizat comisia de disciplină așa cum prevedea legea statutului funcționarului public, ci a dispus constituirea unei comisii care nu avea competența de a stabili vina din instituție.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că pârâtul se face vinovat de existența acestui prejudiciu, prin nedispunerea contestării în instanță a celor două procese verbale de constatare și sancționare a contravențiilor, prin nesesizarea comisiei de disciplină ce funcționa în cadrul instituției și nici nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse de către Camera de Conturi Galați stabilite prin Decizia nr.40/2014.

Mai arată că, fapta ilicită a fost constatată de către Camera de Conturi - plată nelegală a amenzilor stabilite prin cele două procese verbale, existența prejudiciului - suma de 7500 lei achitată cu ordinele de plată nr.551/16.06.2014 și nr. 550/16.06.2014, legătura de cauzalitate, așa cum au constatat auditorii externi, între fapta ilicită - plata nelegală și prejudiciu adus bugetului local există, iar vinovăția făptuitorului- nedispunerea contestării în instanță a celor două procese verbale, este îndeplinită.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.14 alin 4 din Legea nr.273/2006, art.36 alin. 3 lit.b și art. 63 din Legea nr.215/2001 republicată în 2007, art.1357-1371 din Codul civil și art. 194 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosarul cauzei înscrisuri (f.6-28).

Intimatul a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată, în termenul prev. de art.201 Cod procedură civilă, prin care a invocat excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Tecuci, în raport de Decizia ICCJ nr. 16/2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 110 din 09.02.2017.

Pe fondul cauzei, arată că cele arătate în motivarea cererii sunt contrare realității și înțelege să invoce excepția inadmisibilității cererii. În acest sens, fata de faptul că în sunt aplicabile dispozițiile legale ale codului muncii, angajatorul (în speță, reclamanta) trebuie să facă o cercetare prealabilă disciplinară și să dispună o sancțiune, doar urmare cercetării disciplinare, sub sancțiunea nulității absolute - art. 251 din Codul muncii.

Sancțiunea respectivă trebuia dispusă prin decizie, care urma să i se comunice și pe care putea să o conteste.

Altfel spus, reclamanta era obligată să dispună o cercetare prin care să stabilească ce persoane se găsesc vinovate de faptele generatoare de prejudiciu precum și sancțiunile aplicabile.

Astfel, reclamanta nu a făcut dovada faptului că a efectuat procedura prealabilă, prevăzută de disp. art.251 și următoarele din Codul muncii, prin care a stabilit că este vinovat și nici nu a comunicat decizia pe care ar fi putut să o conteste, pentru ca apoi să se încerce recuperarea prejudiciului, dacă ar fi fost găsit vinovat de cele arătate.

Această sancțiune aplicată direct, fără etapa prealabilă a cercetării prin care trebuia stabilită vinovăția persoanei cercetate, este lovită de nulitate absolută conform disp. art. 251 din Codul muncii.

În ceea ce privește afirmațiile reclamantei din cererea introductivă, intimatul a precizat că potrivit disp art. 61 din Legea 215/2001, actualizată, primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică și asigură punerea în aplicare a legilor și a hotărârilor consiliului local printr-un aparat de specialitate structurat pe compartimente functionale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual.

Față de aceste prevederi legale Curtea de Conturi a solicitat "efectuarea unei analize administrative a cauzelor care au determinat aplicarea sancțiunilor și recuperarea prejudiciului de la persoanele răspunzătoare de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Fără a analiza cerințele Deciziei Curții de Conturi și în încercarea de a dovedi emiterea de masuri coercitive, reclamanta nu face decât să ardă etape, procedură nelegală care este sancționată cu nulitate absolută de dispozițiile incidente arătate mai sus.

A considerat că reclamanta este de rea credință raportat la faptul că nu se realizează cerințele Curții de Conturi ci se promovează cereri de chemare în judecată, pentru toate măsurile dispuse de această entitate de audit extern.

Reaua intenție a reclamantei este dovedită de faptul că până la acest moment au fost promovate 4 cereri de chemare în judecată în contra sa, care prin motivare se contrazic între ele.

În prezenta cerere este tras la răspundere pentru ca nu ar fi solicitat aparatului juridic contestarea procesului verbal prin care s-a aplicat amenda, în alte cereri se arată ca nu mai avea jurist în organigramă pentru a putea contesta procesele verbale de sancțiune, etc.

Mai mult, arată că a solicitat aparatului administrativ constituirea unei comisii de analiză care să stabilească întinderea prejudiciului și măsuri de recuperare, aspect reținut și de către reclamantă prin cererea introductivă.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a reiterat în esență motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Prin Sentința civilă nr 1021/11.05.2017, pronunțată de Judecătoria Tecuci, a fost admisă excepția necompetenței materiale și s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Galați - secția de litigii de muncă ca instanță competentă material.

Pentru a hotărî astfel, instanța a avut în vedere Decizia nr. 16/2016, ÎCCJ, art.269 Codul Muncii, art.275 Codul Muncii art. 1 alin. (2) și art. 278 alin. (2) art. 254, art. 256 din Codul muncii, art.94-95 Cod procedură civilă, art.129-130 alin.2 Cod procedură civilă.

Pe rolul Tribunalului Galați, cauza a fost înregistrată sub același număr.

Reclamantul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tecuci a formulat Note scrise.

Analizând și coroborând materialul probator administrat în cauză, instanța a reținut următoarele :

Pârâtul Gerhardt Daniel Țuchel a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016.

În data de 13.06.2014 în urma controlului efectuat la sediul reclamantei de către reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții - ISC Galați a fost emis Procesul-Verbal de Control nr 21884, iar instituția reclamantă a fost amendată contravențional:

- prin procesul verbal seria A nr.000075 /13.06.2014 pentru efectuarea unor lucrări de reparații aflate în raza de protecție a unui monument istoric fără avizul Direcției Județene de Cultură, cu amendă în cuantum de 10000 lei-filele 6-7 la dosar

- prin procesul verbal seria A nr.000074 /13.06.2014 pentru efectuarea unor lucrări de reparații la un imobil declarat monument istoric, cu amendă în cuantum de 5000 lei-filele 8-9 la dosar .

S-a reținut că potrivit rezoluției puse de către pârât în calitate de conducător al instituției, amenziile s-au achitat în cuantum de 1/2 din valoarea stabilită de către organul constatator, respectiv prin ordinul de plată nr.551/16.06.2014 s-a achitat 1/2 din amenda stabilită prin procesul verbal nr.000075/13.06.2014, adică 5000 lei, iar prin ordinul de plată nr.550/16.06.2014 s-a achitat 1/2 din cuantumul amenzii stabilită prin procesul verbal nr.000074/13.06.2013, adică suma de 2500 lei.

În urma misiunii de audit efectuată la sediul instituției reclamante de către Camera de Conturi Galați s-a constatat prin Decizia nr 40/2014 că sumele achitate de către reclamantă în baza celor două procese verbale constituie prejudiciu la bugetul local și a solicitat efectuarea unei analize administrative a cauzelor care au determinat aplicarea sancțiunilor precum și recuperarea prejudiciului de la persoanele răspunzătoare de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu .

În conformitate cu disp.art 61 din Legea nr. 215/2001 - Legea administrației publice locale,

(1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică;

(2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii;

(3) Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin;

(2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce;

(4) Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual;

27

(5) Primarul conduce serviciile publice locale.

Ca urmare a dispozițiilor Curții de Conturi, s-a reținut că în perioada iunie 2014 - iunie 2016, pârâtul în calitate de primar al municipiului Tecuci în baza atribuțiilor arătate, a dispus constituirea unei comisii care să stabilească întinderea prejudiciului și măsuri de recuperare a acestuia, iar comisia constituită a ajuns la concluzia că nimeni din instituție nu se face vinovat de acest prejudiciu.

Faptul că pârâtul a aprobat să se achitate $\frac{1}{2}$ din cuantumul amenzilor aplicate în intervalul de 48 de ore de la data comunicării proceselor verbale de sancționare nu echivalează cu o asumare a culpei exclusive a acestuia, în măsură să anuleze răspunderea civilă reglementată în temeiul disp.art.1357 alin.1 Cod civil potrivit căruia „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să o plătească”.

Pentru considerentele arătate, s-a respins acțiunea ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tecuci, susținând că hotărârea Tribunalului este bazată exclusiv pe apărările intimatului, fără a fi arătate în integralitate motivele pentru care susținerile reclamantei au fost respinse.

Că instanța a extras din întâmpinarea depusă de intimat motivarea împreună cu pasaje din apărările formulate pe care le-a redat în cuprinsul sentinței civile apelate limitându-se a le relua neconvingător.

Instanța de fond a omis să constate că raportat la situația de fapt intimatul este culpabil de prejudiciul cauzat reclamantei și trebuie să răspundă patrimonial pentru pagubele materiale produse prin necontestarea celor două procese verbale de contravenție și prin nesesizarea comisiei de disciplină așa cum prevede statutul funcționarului public.

Sub un alt aspect, recunoașterea și constatarea faptei ilicite de către auditul Curții de Conturi stabilite prin decizia nr. 40/2014 și rămânerea în pasivitate a conducătorului instituției, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor legale ce îi reveneau în calitate sa de primar reprezintă o formă a vinovăției.

Cât privește certitudinea și întinderea prejudiciului acestea sunt elemente determinate prin actul de control al Curții de Conturi și reprezintă suma de 7500 lei.

Având în vedere cele arătate apelanta a susținut că prima instanță a procedat la o interpretare greșită a situației de fapt drept pentru care a solicitat admiterea apelului și schimbarea sentinței cu consecința admiterii acțiunii așa cum a fost formulată.

Intimatul nu a formulat întâmpinare în apel.

Curtea analizând motivele de apel prin prisma actelor și lucrărilor dosarului apreciază că apelul formulat este întemeiat pentru următoarele considerente:

Reclamanta a criticat sentința doar sub aspectul soluției pe fond a cauzei, astfel că și instanța de apel va analiza legalitatea și temeinicia acesteia doar în ceea ce privește fondul nu și soluționarea excepțiilor invocate în prima instanță.

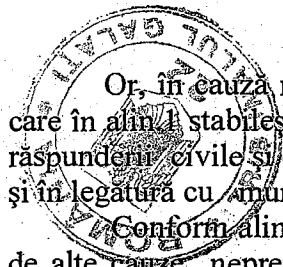
Astfel, Curtea constată că acțiunea de față este o acțiune în răspundere materială formulată de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci împotriva fostului primar.

Reclamanta și-a întemeiat această acțiune în drept pe dispozițiile Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, ale Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală și ale codului civil.

Curtea constată că, potrivit deciziei civile nr.16/2017 a ÎCCJ, raporturilor juridice dintre o unitate administrativ teritorială și un primar li se aplică prevederile codului muncii.

Fiind o acțiune în răspundere patrimonială Curtea nu poate reține principala apărare a pârâtului în sensul că angajatorul trebuia să facă o cercetare prealabilă disciplinară și să dispună o sancțiune urmare acestei cercetări conform art. 251 Codul muncii.

Procedura cercetării prealabile invocate de pârât și prevăzută de art. 251 Codul muncii este necesară doar în cazul răspunderii disciplinare nu și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților.



Or, în cauza răspunderea patrimonială este reglementată de art. 254 Codul muncii care în alin. 1 stabilește că salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile și contractuale pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor.

Conform alin. 2 „salariații nu răspund de pagubele provocate de forță majoră sau de alte cauze neprevăzute și care nu puteau fi înlăturate și nici de pagubele care se încadrează în riscul normal al serviciului.”

Totodată, nu poate fi reținută ca întemeiată nici apărarea pârâtului în sensul că potrivit dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 215/2001 „Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică și asigură punerea în aplicare a legilor și hotărârilor consiliului local printr-un aparat de specialitate structurat pe compartimente funcționale în condițiile legii și în care sunt încadrați funcționari publici și personal contractual.”

Acest text de lege nu poate fi interpretat ca o excludere a răspunderii patrimoniale a Primarului pentru următoarele considerente:

Art.55 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali prevede că „aleșii locali răspund, în condițiile legii, administrativ, civil sau penal, iar conform art. 2 alin. 1 din același act normativ, prin aleși locali „se înțelege consilierii locali și consilierii județeni, primarii, primarul general al municipiului București, viceprimarii, președinții și vicepreședinții consiliilor județene.”

Totodată, potrivit art. 63 alin. 1 lit. c din Legea nr. 215/2001, primarul are printre altele și atribuții referitoare la bugetul local, iar potrivit alin. 4, în exercitarea acestor atribuții, primarul exercită funcția de ordonator principal de credite.

Acest text de lege se completează cu dispozițiile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale care în art. 21 alin. 2 prevede că:

„(2) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt primarii unităților administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului București, primarii sectoarelor municipiului București și președinții consiliilor județene.”

Conform art. 23 alin. 1 și 2 lit. c,

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund de: angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat.

În cauza de față, pârâtului i s-a reproșat faptul că în calitate de Primar nu a întreprins toate măsurile ce se impuneau pentru recuperarea sumei de 7.500 lei ce a fost plătită de către reclamantă cu titlu de amenzi contravenționale, respectiv nici nu a atacat procesele verbale de contravenție conform HG nr.2/2001 și nici nu a lansat procedura legală pentru depistarea și tragerea la răspundere a salariaților vinovați pentru prejudiciul constatat prin actul de control.

Într-adevăr, din actele dosarului rezultă că, Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC Galați - a amendat contravențional Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci, cu 2 amenzi astfel:

- Cu o amendă în sumă de 10000 lei prin procesul verbal de contravenție seria A nr. 000075/13.06.2014 pentru efectuarea unor lucrări de reparații în raza de protecție a unui monument istoric fără avizul Direcției Județene de Cultură așa cum cere art.55 alin. 1 lit. a din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor;

- Cu amenda în suma de 5000 lei prin procesul verbal de contravenție seria a NR. 0000 74/13.06.2014 pentru efectuarea unor lucrări de reparații la un imobil declarat monument istoric.

23

Prin actul de control al ISC s-a reținut că, referitor la primul proces verbal de contravenție, intervențiile de reabilitare interioară cu restaurarea de componente artistice asupra imobilului monument istoric situat în strada 1 Decembrie 1918, nr. 64, Tecuci, fără avizul Ministerului Culturii și Cultelor sau după caz a serviciilor deconcentrate ale acestuia, în conformitate cu art.55 alin.1 din Legea nr.422/2001 privind protecția monumentelor constituie contravenție și se sancționează cu amenda între 5000 și 10000 lei.

Referitor la cel de-al doilea proces verbal de contravenție s-a mai menționat, potrivit art. 17 alin 2 din Ordinul nr. 839/2009 al MDRL pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată și modificată, autorizația de construcție se va emite în regim de urgență pentru lucrările de intervenție în prima urgență la construcțiile monumentelor istorice, cu consultarea prealabilă a organismelor abilitate ale Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, precum și pentru lucrările de consolidare la clădirile încadrate prin raport de expertiza tehnică ori prin nota tehnică justificativă, în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public, în condițiile prev. de art. 7 alin. 10 din lege.

Că în cauză, privitor la lucrările de construcții la imobilul situat în str. 1 Decembrie 1918, nr. 77, Tecuci, au fost emise autorizațiile de construire nr. 37 și 38 din 14.03.2014 și certificatul de urbanism nr. 75/14.03.2014, însă în cuprinsul acestuia din urmă nu este precizată necesitatea obținerii avizului Ministerului Culturii și Cultelor sau a serviciilor deconcentrate ale acestuia, imobilul fiind situat în zona de protecție a unui monument istoric și în zona protejată.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 lit.h din Legea nr.50/1991 emiterea certificatelor de urbanism care nu conțin lista cuprinzând avizele și acordurile legale necesare în raport cu obiectivul de investiții constituie contravenție și se sancționează cu amenda contravențională de la 5000 lei la 30000 lei.

Din actele dosarului rezultă că pârâtul, în calitatea sa de conducător al unității administrativ teritoriale a dispus plata acestor amenzi contravenționale în 48 de ore în cuantum de ½, și totodată, prin rezoluție adresată secretarei a dispus ca aceasta să emită o dispoziție pentru comisie internă privind stabilirea vinovăției.

La data de 16.06.2014 pârâtul a propus trecerea acestor sume pe cheltuieli.

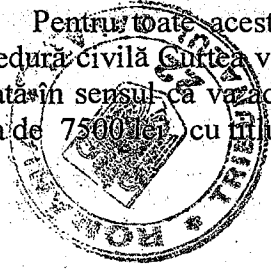
Din ansamblul probator rezultă că pârâtul a luat prima măsură corectă de a face plata în 48 de ore pentru a suporta doar ½ din cuantumul amenzilor aplicate, însă această măsură nu a fost suficientă. Aceasta trebuia continuată cu alte măsuri fie pentru anularea în instanță a amenzilor aplicate, fie pentru recuperarea prejudiciului de la persoanele vinovate. Faptul că a ordonat secretarei să emită o dispoziție cu o comisie pentru cercetarea persoanelor vinovate de asemenea, este insuficientă în condițiile în care la dosarul cauzei nu a fost depusă nici dovada existenței unei astfel de comisii și nici rezultatele acesteia.

Nedispunerea tuturor măsurilor necesare pe de o parte și trecerea acestor amenzi pe cheltuielile din bugetul reclamantei pe de altă parte sunt elemente care contravin obligațiilor pârâtului așa cum sunt prevăzute de dispozițiile legale invocate mai sus referitoare la calitatea de ordonator principal de credite.

Se mai reține de către instanța de apel că pârâtul nu a invocat vreun motiv de forță majoră sau alte cauze neprevăzute și nici că paguba s-ar încadra în riscul normal al serviciului, conform alin. 2 al art. 254 Codul muncii.

În acest context, Curtea apreciază că în cauză sunt întrunite elementele răspunderii patrimoniale a pârâtului în sensul cerut de art 254 alin. 1 Codul muncii pentru prejudiciul de 7500 lei creat reclamantei din vina și în legătură cu activitatea sa.

Pentru toate aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art.480 alin.2 Cod procedura civilă Curtea va admite apelul declarat de reclamantă și va schimba în tot sentința apelată în sensul că va admite acțiunea reclamantei și va obliga pârâtul să plătească acesteia suma de 7500 lei, cu titlu de daune.



PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite apelul declarat de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tecuci, prin primar Cătălin Constantin Hurdubae, cu sediul în Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.66, Jud.Galați împotriva sentinței civile nr.1311/13.12.2017 a Tribunalului Galați. Schimbă în tot această sentință și în rejudecare:

Admite acțiunea formulată de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci împotriva pârâtului Tuchel Gerhardt Daniel.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 7500 lei, cu titlu de daune.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința publică din 02 Aprilie 2018.

Președinte,
Alina Savin

Judecător,
Anica Ioan

Grefier,
Silvia Panomarenco

25.06.2018

definitivă

25.06.2018

*Rețutat taxă
publică de înregistrare*

Redactat decizia
Jud.A.Ioan/16.04.2018
Tehnored. S.P./4 ex/16.04.2018
Fond:Jud. A. Filip
Asistenți jud.C.Voicu-Muscă-V.Neculai
Com. 2 ex.părți. 17.04.2018

