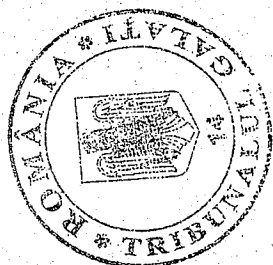


Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2018:014.001081

Dosar nr. 1143/324/2017



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GALAȚI  
SECȚIE I CIVILA

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1081/2018**

Ședința publică de la 15 Noiembrie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Dana Gabriela Bichilie

Asistent Judiciar Violeta Neculai

Asistent Judiciar Carmen-Alina Epure

Grefier Luminița Murteanu

Pe rol fiind soluționarea cauzei privind pe reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.66, jud. Galați, și pe pârâții ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, cu domiciliul în Tecuci, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în Tecuci, str. Galați, NIȚĂ ANCA ANGELICA, cu domiciliul în comuna , jud. Galați, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în Tecuci, jud. Galați.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 01.11.2018, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei la data de 15.11.2018, dată la care a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de față;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 01.03.2017, pe rolul Judecătoriei Tecuci, sub nr.1143/324/2017, reclamanta UAT Municipiul Tecuci, în contradictoriu cu pârâții Gerhardt D. Țuchel și Niță Anca Angelica, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâților la plata sumei de 114873,66 lei reprezentând plăți nelegale și a penalităților și majorărilor de întârziere, calculate ca pentru creanțe fiscale, ce constituie prejudiciu constatat de către Curtea de Conturi.

---

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că a pârâatul Gerhardt Daniel Tüchel a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016, iar pârâta a ocupat funcția de Șef Serviciu Buget Contabilitate, respectiv de Director General Economie tot în aceeași perioadă.

În anul 2014, Camera de Conturi Galați a efectuat o misiune de audit la sediul reclamantei reținându-se că s-au efectuat achiziții de tablouri, distribuitoare automate de băuturi calde, decorații și protecții solare interioare, băuturi calde; acestea au fost considerate de către auditorii externi ca abateri estimative, motivat de faptul că achiziționarea era interzisă de către OUG nr.34/2009 care stabilea unele măsuri de austeritate la nivelul anului 2013.

Reclamanta a învederat instanței faptul că în cauză sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a fost constatată de către Camera de Conturi — plată nelegală efectuată de către cei doi pârâți, existența prejudiciului - suma de 114873,66 lei, reprezentând plăți efectuate, la care se adaugă penalități și majorări de întârziere, calculate ca pentru creanțe fiscale, legătura de cauzalitate, între fapta ilicită - plata nelegală și prejudiciu adus bugetului local există, iar vinovăția făptuitorului - acordarea vizei de control financiar preventive, coroborat cu prevederile art.1358 din codul civil și art.14 alin 4 din legea nr.273/2006 cu modificările și completările ulterioare, este îndeplinită.

În drept, reclamanta a invocat art. 14 alin 4 din legea nr.273/2006 , art.36 alin 3 lit.b și art. 63 din legea nr.215/2001 republicată în 2007, art.1357-1371 din codul civil și art. 194 din Cod proc. civ.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, expertize, interogatorii.

A depus la dosarul cauzei înscrisuri ( f. 9-154).

Pârâții au formulat întâmpinare, prin care au invocat excepția inadmisibilității, excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Tecuci, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, pârâții au arătat că prin Decizia ICCJ nr. 16/2016 publicata în M. Of. nr. 110 din 09.02.2017, s-a stabilit că „prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor”, prezenta cauză fiind un litigiu de muncă, pârâatul arătând că a avut calitatea de primar al municipiului Tecuci, iar litigiul privește fapte pe care le-ar fi săvârșit în aceasta calitate.

Pe fondul cauzei, pârâții au arătat că achiziționarea bunurilor s-a realizat în baza unei documentații întocmite în condițiile legii care a fost aprobată.

În drept, pârâții au invocat dispozițiile art. 205 CPC.

În dovedirea susținerilor lor, au solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriul.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâților.

Totodată, pârâții au formulat **cerere de chemare în garanție** a numiților GHIMICI CRISTINA, BUGAN FLORIN, POPOVICI DANIELA, VASILIU FLORIN, BULHAC CONSTANTIN, CIUBUCCIU EMIL, CHIVU NECULAI, DUMBRAVĂ ANI RODICA, HULEA MITICA, ISTRATE DAN, LEONTE IONEL, MILITICI GHIORGHI, NEGRUȚ CRISTI, PAPUC PETRU, PETRAȘCU LIVIA, SCORȚA MIHAI MISU, TUDOR SPIRIDON, ANDRIUTA GHIȚĂ,

CAMBANACHE LILIANA, CIOCĂNEL ADRIANA, NACU MARICEL, solicitând obligarea în solidar a acestora la plata sumei de 114873,66 lei.

În motivare, au arătat că Bugan Florin a întocmit referatul de necesitate cu privire la tablouri, iar Ghimici Cristina este persoana care s-a ocupat de procedurile privind încheierea contractelor de achiziție publică a acestor bunuri.

Au mai arătat că bugetul și lista de investiții aferentă au fost aprobate de către Consiliul Local, iar Popovici Daniela, în calitate de consilier juridic a participat la toate dezbaterile din cadrul comisiilor de specialitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 72 NCPC.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea apărărilor părăților.

Prin sentința civilă nr. 1086/17.05.2017, Judecătoria Tecuci a admis excepția necompetenței materiale și a dispus declinarea competenței în favoarea Tribunalului Galați.

Pe rolul acestei instanțe cauza a fost înregistrată la data de 15.06.2017.

La termenul de judecată din data de 05.09.2018, în temeiul art. 202 alin. 3 NCPC, instanța a dispus desemnarea unui curator special pentru persoanele chemate în garanție.

Prin încheierea de la termenul de judecată din data de 01.11.2018 a fost respinsă excepția inadmisibilității cererii invocată de pârâțul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL. În temeiul dispozițiilor art. 84,85 din Legea nr.188/1999 a fost admisă excepția inadmisibilității cererii invocată de pârâta NIȚĂ ANCA ANGELICA.

În temeiul art.72 și următoarele Cod de procedură civilă s-a dispus în principiu a cererii de chemare în garanție formulată de pârâțul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL. În temeiul art.74 alin.4 a fost disjunsă cererea de chemare în garanție formulată de pârâțul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL în contradictoriu cu CONSTANTIN, POPOVICI DANIELA, VASILIU FLORIN, BULHAC CONSTANTIN, CIUBUCCIU EMIL, CHIVU NECULAI, DUMBRAVĂ ANI RODICA, HULEA MITICA, ISTRATE DAN, LEONTE IONEL, MILITICI GHIORGHI, NEGRUȚ CRISTI, PAPUC PETRU, PETRAȘCU LIVIA, SCORȚA MIHAI MISU, TUDOR SPIRIDON, ANDRIUTA GHIȚĂ, CAMBANACHE LILIANA, CIOCĂNEL ADRIANA, PETREA DANIELA IULIANA și NACU OLGUȚA moștenitori ai chematului în garanție NACU MARICEL, și dispune formarea unui nou dosar(3678/121/2018).

În temeiul art. 258 NCPC instanța a încuviințat proba cu înscrisuri.

**Analizând și coroborând materialul probator administrat în prezenta cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt,** pârâțul Gerhardt Daniel Țuchel a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016.

La data de 26.08.2013, respectiv la data de 21.10.2013 pârâțul a aprobat referatele întocmite de compartimentul administrativ al reclamantei și astfel au fost achiziționate 3 tablouri de la Cercul de arte plastice Tecuci, fiind astfel plătită suma totală de 7000 de lei. (f.44-70)

În baza Contractului de furnizare nr. 9138/PJ/29.03.2013, încheiat de către reclamantă în calitate de achizitor, au fost cumpărate 5 distribuitoare automate de băuturi calde la prețul de 41.576,13 lei. (f.71-84)

Ulterior se încheie Contractul de furnizare nr. 13105/PJ/09.05.2013 având ca obiect achiziționarea de către reclamantă a produselor pentru distribuitoarele automate.

În baza acestui contract reclamanta a angajat, lichidat, ordonanțat și plătit suma de 22.160,44 lei. (f.85-117)

La data de 20.06.2013 între reclamantă, în calitate de achizitor și SC Collie Prodcom SRL Tecuci, în calitate de furnizor, se încheie Contractul de furnizare nr. 18309 având ca obiect decorații și protecții solare interioare la imobilul din str. 1 Decembrie 1918. În baza acestui contract reclamanta a angajat, lichidat, ordonanțat și plătit suma de 44137,09 lei. (f.127-144)

Prin Decizia nr. 40/26.05.2014 emisă de Camera de Conturi a Județului Galați (f.21-38) s-a constatat că în anul 2013 entitatea a achiziționat și a plătit din bugetul local, în mod nelegal, contravaloarea unor obiecte de inventar și mijloace fixe în valoare de 114.873,66 lei reprezentând 3 tablouri, 5 distribuitoare de băuturi calde, decorații și protecții solare, produse consumabile pentru distribuitoarele automate de produse.

**În drept**, instanța reține că potrivit Deciziei nr. 16/2016 a ICCJ, pronunțată într-un recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1, art. 231 și art. 278 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 55 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor.

Așadar, se impune a se verifica dacă în cazul pârâtului Gerhardt Daniel Țuchel sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 254 Codul muncii.

Conform art. 254 alin. 1 Codul muncii, salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor.

Din interpretarea prevederilor legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii patrimoniale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției, subliniindu-se că nu este îndeajuns să fi existat o faptă ilicită aflată în raport de cauzalitate cu prejudiciul produs, ci este necesar ca această faptă să fie imputabilă autorului ei.

Mai mult, pentru a da naștere răspunderii, prejudiciul trebuie să întocmească cumulativ anumite trăsături: să fie real și cert, să fie cauzat direct angajatorului, să fie material și să nu fi fost reparat la data la care angajatorul solicită acoperirea pagubei.

Instanța reține caracterul cert al prejudiciului, ca urmare a achitării de către unitatea reclamantă a sumei de 114873,66 lei.

În referire la caracterul ilicit al faptei, instanța reține că acesta trebuie apreciat prin prisma obligațiilor de serviciu ale salariatului, astfel cum rezultă ele din lege, sau din alte acte cu caracter intern.

În acest sens, potrivit art. 63 alin. 1 lit. c din Legea nr. 215/2001, primarul are printre altele și atribuții referitoare la bugetul local, iar potrivit alin. 4, în exercitarea acestor atribuții, primarul exercită funcția de ordonator principal de credite, iar potrivit art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

---

*Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.*

„(2) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt primarii unităților administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului București, primarii sectoarelor municipiului București și președinții consiliilor județene.”

Conform art. 23 alin. 1 și 2 lit. c,

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund de: angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat.

Totodată instanța reține că potrivit art. 5 din OG 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar-preventiv *Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.*

În referire la posibilitatea ca unitățile administrativ teritoriale să efectueze anumite achiziții în anul 2013, instanța reține că potrivit art. 24 alin. 1 lit. b din OUG 34/2009 care reglementează o serie de măsuri financiar-fiscale *De la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 21 li se interzice achiziționarea, preluarea în leasing sau închirierea de:*

b) *mobilier și aparatură birotică, așa cum sunt prevăzute la subgrupele 3.1. "Mobilier" și 3.2. "Aparatură birotică" din cadrul grupei 3 "Mobilier, aparatură birotică, sisteme de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale" din Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare, precum și obiecte de inventar de natura acestora, în scopul dotării spațiilor cu destinația de birou.*

Așadar, în vederea reducerii cheltuielilor bugetare în sensul diminuării cheltuielilor curente de administrare, actul normativ enunțat interzice o serie de achiziții de bunuri de natura celor ce fac obiectul prezentei cauze, respectiv tablouri, perdele, aparate electrocasnice și consumabilele aferente.

Măsura financiar-bugetară enunțată a fost prelungită succesiv inclusiv pentru anul 2013 astfel cum rezultă din art. 9 din OUG 84/2012.

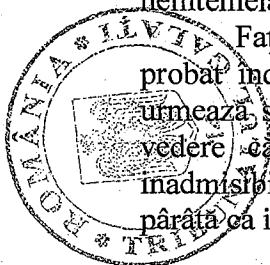
În consecință, se reține săvârșirea de către pârât, în calitatea sa de ordonator principal de credite, a unei fapte ilicite constând în angajarea unor cheltuieli, fără respectarea prevederilor legale, ceea ce a condus la prejudicierea patrimoniului reclamantei.

În referire la capătul de cerere vizând obligarea pârâtului la plata penalităților și majorărilor de întârziere, calculate ca pentru creanțe fiscale, instanța reține că art. 1 pct. 11 din Codul de procedură fiscală definește creanțele fiscale ca fiind dreptul la perceperea impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, precum și dreptul contribuabilului la restituirea sumelor plătite fără a fi datorate și la rambursarea sumelor cuvenite, în situațiile și condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța reține că raportul juridic dedus judecății nu este un raport de drept material fiscal, ci unul întemeiat pe dispozițiile răspunderii patrimoniale. Faptul că respectivele cheltuieli de achiziție ar reprezenta venituri

publice nu are relevanță în prezenta cauză, întrucât nu se încadrează în sfera creanțelor fiscale, făcându-se distincție între acestea, motiv pentru care instanța va respinge ca neîntemeiat acest capăt de cerere.

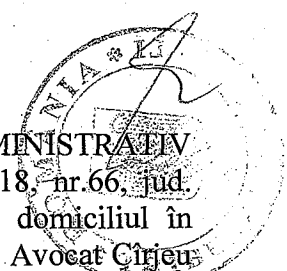
Față de considerentele de fapt și de drept expuse, reținând că reclamanta a probat îndeplinirea condițiilor răspunderii materiale în persoana pârâtului, instanța urmează să îl oblige pe acesta la plata sumei de 114873,66 lei. Totodată, având în vedere că, în referire la pârâta Niță Anca Angelica, a fost admisă excepția inadmisibilității, instanța va respinge cererea formulată în contradictoriu cu această pârâta ca inadmisibilă.



*Adm. let. be.  
de neadmisibil*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.66, jud. Galați, în contradictoriu cu pârâta NIȚĂ ANCA ANGELICA, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, jud. Galați, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în Tecuci, \_\_\_\_\_ jud. Galați, ca inadmisibilă.



Admite în parte acțiunea formulată reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.66, jud. Galați, în contradictoriu cu pârâtul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, cu domiciliul în Tecuci, \_\_\_\_\_, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în Tecuci, s \_\_\_\_\_ jud. Galați.

Obligă pârâtul Țuchel Gerhardt Daniel la plata sumei de 114873,66 de lei cu titlu de despăgubiri.

Respinge restul pretențiilor ca neîntemeiate.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Galați.

Pronunțată azi, 15.11.2018, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



Președinte,  
Dana Gabriela Bichilite

Asistenți judiciari,  
Violeta Neculai Epure Carmen – Alina

*16 07 2019*

Grefier,  
Luminița Munteanu

*Deputat în prezența lui Oai a Curții  
de Apel Galați nr. 340/  
2906  
ca fiind cuprins apelu*

Red.jud. D.G.B./15.11.2018  
Tehnored.gref.L.M./20.11.2018  
Ex.32

**ROMÂNIA**  
**GREFA TRIBUNALUL GALAȚI**

Prezenta copie fiind conform \_\_\_\_\_  
et aflat la dosar nr. 1163/2018  
se legalizează de noi, anulându-se \_\_\_\_\_  
brevete legate.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

