

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2018:014.001082

Dosar nr. 1144/324/2017



ROMANIA
TRIBUNALUL GALATI
SECTIE I CIVILA

SENTINTA CIVILA Nr. 1082/2018

Sedința publică de la 15 Noiembrie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Dana Gabriela Bichilie

Asistent Judiciar Violeta Neculai

Asistent Judiciar Carmen-Alina Epure

Grefier Luminița Munteanu

Pe rol fiind soluționarea cauzei privind pe reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.66. iud. Galați, și pe pârâții ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, cu domiciliul în Tecuci, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în Tecuci, jud. Galați, NIȚĂ ANCA ANGELICA, cu domiciliul în jud. Galați, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în jud. Galați.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 01.11.2018, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei la data de 15.11.2018, dată la care a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de față;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 01.03.2017, pe rolul Judecătoriei Tecuci, sub nr.1144/324/2017, reclamanta UAT Municipiul Tecuci, în contradictoriu cu pârâții Gerhardt D. Țuchel și Niță Anca Angelica, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâților la plata sumei de obligarea pârâților la plata sumei de 31.000 lei reprezentând plăți nelegale - prejudiciu constat de către Curtea de Conturi.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că a pârâțul Gerhardt Daniel Țuchel a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016, iar pârâta a ocupat funcția de Șef Serviciu Buget Contabilitate, respectiv de Director General Economic tot în aceeași perioadă.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

În anul 2014, ANRMAP a sancționat contravențional reclamanta cu amendă în cuantum de 62.000 lei pentru nerespectarea prevederilor OUG nr.34/2006 privind achizițiile publice. Amendă a fost achitată de la bugetul local al UAT Tecuci, cu ordinul de plată nr.865/17.10.2014, iar în urma misiunii de audit efectuată de către Camera de Conturi Galați la sediul reclamantei în anul 2014, aceasta a considerat că plata amenzii de 31.000 lei de la bugetul local constituie prejudiciu, fapt pentru care prin Decizia nr.40/2014 a dispus recuperarea acestuia de la persoanele ce se fac vinovate.

Reclamanta a învederat instanței faptul că pârâta, care la acea dată acorda viza de control financiar preventiv, a achitat amenda aplicată la data de 17.10.2014 cu ordinul de plată nr.865/17.10.2014 și a întocmit referatul nr.36394/PJ/17.10.2014, prin care a solicitat pârâtului, constituirea unei comisii care să efectueze o analiză administrativă privind încălcarea prevederilor cuprinse în anexele la procesul verbal nr.209/07.10.2014 și care să stabilească un eventual prejudiciu, cu toate că aceasta trebuia să sesizeze comisia de disciplină și nu să solicite constituirea unei comisii, care potrivit legii nu avea și nici nu are competență asupra conduitei funcționarilor publici.

De asemenea, reclamanta a mai arătat că niciunul dintre pârâți nu și-a exprimat voința de a ataca în instanță cele constatate de către organul constatator, deși la nivelul instituției activa Compartimentul Contencios administrativ ce avea angajat un consilier juridic.

În opinia reclamantei, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.

În drept, reclamanta a invocat art. 2 pct. 11 din HG nr. 53 din 10.02.2016, art. 9 și art. 11 din GH 1860/2006, art. 2 pct. 7, 11, 12, 13 din HG 142 din 13.03.2012, art. 112 alin. 1 și 2, art. 116 alin. 1 din Legea nr. 115/2015.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, expertize, interogatorii.

A deus la dosarul cauzei înscrisuri (f. 7-39).

Pârâții au formulat întâmpinare, prin care au invocat excepția inadmisibilității, excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Tecuci, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, pârâții au arătat că prin Decizia ICCJ nr. 16/2016 publicata în M. Of. nr. 110 din 09.02.2017, s-a stabilit că „prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor”, prezenta cauză fiind un litigiu de muncă, pârâtul arătând că a avut calitatea de primar al municipiului Tecuci, iar litigiul privește fapte pe care le-ar fi săvârșit în aceasta calitate.

Cu privire la fondul cauzei, pârâții au arătat că în mod eronat reclamanta pune semnul egalității între motivele care au constituit temei al aplicării sancțiunii și achitarea a jumătate din cuantumul amenzii, stabilind astfel legătura de cauzalitate dintre fapta culpabilă și prejudiciu.

În opinia pârâților, prin plata efectuată nu s-a produs iun prejudiciu bugetului local, întrucât, dacă printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-ar fi respins plângerile contravenționale, în cazul în care nu s-ar fi achitat jumătate din amendă, aceasta ar fi trebuit plătită integral.

Au mai precizat pârâții cu plata efectuată nu echivalează cu o recunoaștere a faptei, iar compartimentul juridic avea obligația de a formula plângere contravențională, astfel încât, în cauză nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.

În drept, pârâții au invocat dispozițiile art. 205 CPC.

În dovedirea susținerilor lor, au solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriul.

Totodată, pârâții au formulat **cerere de chemare în garanție** a numiților GHIMICI CRISTINA, TUDORACHE CONSTANTIN, POPOVICI DANIELA, VASILIU FLORIN, BULHAC CONSTANTIN, CIUBUCCIU EMIL, CHIVU NECULAI, DUMBRAVĂ ANI RODICA, HULEA MITICA, ISTRATE DAN, LEONTE IONEL, MILITICI GHIORGHI, NEGRUȚ CRISTI, PAPUC PETRU, PETRAȘCU LIVIA, SCORȚA MIHAI MISU, TUDOR SPIRIDON, ANDRIUTA GHIȚĂ, CAMBANACHE LILIANA, CIOCĂNEL ADRIANA, NACU MARICEL, solicitând obligarea în solidar a acestora la plata sumei de 31.000 lei.

În motivare, au arătat că numita Ghimici Cristina are atribuții privind încheierea contractelor de achiziție publică, Tudorache Constantin a fost persoana desemnată cu monitorizarea construcției padocului de câini, iar consilierul juridic Popovici Daniela a participat la toate dezbaterile din cadrul comisiilor de specialitate care au avizat proiectul de aprobare a contului de execuție al trimestrului IV din anul 2014.

Au mai precizat că fiecare proiect de HCL se analizează de către comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Local, astfel încât se impune tragerea la răspundere patrimonială a consilierilor locali care au dat aviz favorabil în cadrul comisiilor de specialitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 72 NCPC.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâților.

Prin sentința civilă nr. 1087/17.05.2017, Judecătoria Tecuci a admis excepția necompetenței materiale și a dispus declinarea competenței în favoarea Tribunalului Galați.

Pe rolul acestei instanțe cauza a fost înregistrată la data de 15.06.2017.

La termenul de judecată din data de 05.09.2018, în temeiul art. 202 alin. 3 NCPC, instanța a dispus desemnarea unui curator special pentru persoanele chemate în garanție.

Prin încheierea de la termenul de judecată din data de 01.11.2018 a fost respinsă excepția inadmisibilității cererii invocată de pârâțul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL. În temeiul dispozițiilor art. 84,85 din Legea nr.188/1999 a fost admisă excepția inadmisibilității cererii invocată de pârâta NIȚĂ ANCA ANGELICA.

În temeiul art.72 și următoarele Cod de procedură civilă s-a dispus în principiu a cererii de chemare în garanție formulată de pârâțul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL. În temeiul art.74 alin.4 a fost disjunsă cererea de chemare în garanție formulată de pârâțul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL în contradictoriu cu GHIMICI CRISTINA, TUDORACHE CONSTANTIN, POPOVICI DANIELA, VASILIU FLORIN, BULHAC CONSTANTIN, CIUBUCCIU EMIL, CHIVU NECULAI, DUMBRAVĂ ANI RODICA, HULEA MITICA, ISTRATE DAN, LEONTE IONEL, MILITICI GHIORGHI, NEGRUȚ CRISTI, PAPUC PETRU, PETRAȘCU LIVIA, SCORȚA MIHAI MISU, TUDOR SPIRIDON, ANDRIUTA GHIȚĂ, CAMBANACHE LILIANA, CIOCĂNEL ADRIANA, PETREA DANIELA IULIANA și NACU OLGUȚA moștenitori ai chematului în garanție NACU MARICEL, și s-a dispus formarea unui nou dosar.(3679/121/2018)

În temeiul art. 258 NCPC instanța a încuviințat proba cu înscrisuri.

Analizând și coroborând materialul probator administrat în prezenta cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, pârâtul Gerhardt Daniel Țuchel a avut calitatea de primar al Municipiului Tecuci în perioada 2012-2016.

Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 209/07.10.2014, Autoritatea Națională pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice a dispus amendarea contravenientului Unitatea Administrativă Teritorială a Municipiului Tecuci cu suma de 62.000 lei. (f.8-19)

Prin Ordinul de plată nr. 865/17.10.2014 reclamanta a plătit suma de 31.000 lei, reprezentând jumătate din cuantumul amenzii contravenționale aplicată.

În drept, instanța reține că potrivit Deciziei nr. 16/2016 a ICCJ, pronunțată într-un recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1, art. 231 și art. 278 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 55 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor.

Așadar, se impune a se verifica dacă în cazul pârâtului Gerhardt Daniel Țuchel sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 254 Codul muncii.

Conform art. 254 alin. 1 Codul muncii, salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor.

Din interpretarea prevederilor legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii patrimoniale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții :existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției, subliniindu-se că nu este îndeajuns să fi existat o faptă ilicită aflată în raport de cauzalitate cu prejudiciul produs, ci este necesar ca această faptă să fie imputabilă autorului ei.

Mai mult, pentru a da naștere răspunderii, prejudiciul trebuie să întocmească cumulativ anumite trăsături: să fie real și cert, să fie cauzat direct angajatorului, să fie material și să nu fi fost reparat la data la care angajatorul solicită acoperirea pagubei.

Instanța reține caracterul cert al prejudiciului, ca urmare a achitării de către unitatea reclamantă a sumei de 31.000 lei.

În referire la caracterul ilicit al faptei, instanța reține că acesta trebuie apreciat prin prisma obligațiilor de serviciu ale salariatului, astfel cum rezultă ele din lege, sau din alte acte cu caracter intern.

În acest sens, potrivit art. 63 alin. 1 lit. c din Legea nr. 215/2001, primarul are printre altele și atribuții referitoare la bugetul local, iar potrivit alin. 4, în exercitarea acestor atribuții, primarul exercită funcția de ordonator principal de credite, iar potrivit art. 21 alin. 2 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

„(2) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt primarii unităților administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului București, primarii sectoarelor municipiului București și președinții consiliilor județene.”

Conform art. 23 alin. 1 și 2 lit. c,

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund de: angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat.

În cauză, fapta ilicită invocată de către reclamantă constă în omisiunea pârâtului de a contesta procesul verbal de contravenție precum și omisiunea de a declanșa procedura legală pentru depistarea și tragerea la răspundere a salariaților vinovați pentru prejudiciul constatat prin actul de control.

În acest context, se reține că la data de 17.10.2014 pârâtul a dispus plata sumei de 31.000 lei (f.23) și a aprobat referatul privind numirea unei comisii care să efectueze o analiză administrativă privind încălcarea prevederilor cuprinse în anexele la procesul verbal de contravenție nr. 209/2014. (f.24)

Instanța reține că măsurile dispuse de către pârât nu sunt suficiente pentru a înlătura răspunderea acestuia în referire la angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor bugetare, în contextul în care acesta ar fi trebuit să ia măsuri efective pentru anularea în instanță a amenzilor aplicate, sau pentru recuperarea prejudiciului de la persoanele vinovate.

Fapta omisivă a pârâtului de a nu dispune măsurile necesare, acesta limitându-se la trecerea amenzii pe cheltuielile din bugetul reclamantei, reprezintă o încălcare a obligațiilor pârâtului, în calitatea sa de ordonator principal de credite, astfel cum sunt prevăzute de dispozițiile legale enunțate.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, reținând că reclamanta a probat îndeplinirea condițiilor răspunderii materiale în persoana pârâtului, instanța urmează să îl oblige pe acesta la plata sumei de 31.000 lei. Totodată, având în vedere că, în referire la pârâta Niță Anca Angelica, a fost admisă excepția inadmisibilității, instanța va respinge cererea formulată în contradictoriu cu această pârâtă ca inadmisibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.66, jud. Galați, în contradictoriu cu pârâta NIȚĂ ANCA ANGELICA, cu domiciliul _____, jud. Galați, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în _____, jud. Galați, ca inadmisibilă.

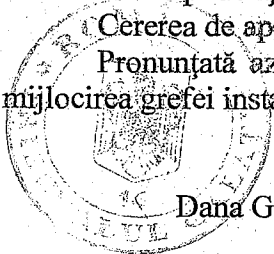
Admite în parte acțiunea formulată reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, cu sediul în Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.66, jud. Galați, în contradictoriu cu pârâtul ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, cu domiciliul în Tecuci, _____, și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Cîrjeu Ionuț, cu sediul profesional în Tecuci, _____, jud. Galați.

Obligă părătul Tuche! Gerhardt Dăniel la plata sumei de 31.000 de lei cu titlu de despăgubiri.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Galați.

Pronunțată azi, 15.11.2018, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



Președinte,
Dana Gabriela Bichilie

Asistenți judiciari,
Violeta Neculai Epure Carmen – Alina

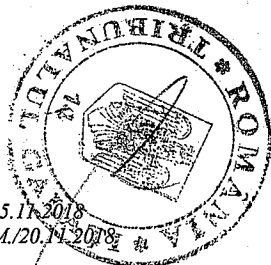
Grefier,
Luminița Munteanu

*Relebor + Ro
96 de 1700k*

ROMANIA
GREFA TRIBUNALULI GALATI

Prezenta copie / originală
a actului nr. 1164/224/2017
se legitimează de noi, anulându-se în
treburile legule.

PRIM GREFIER



Red.jud. D.G.B./15.11.2018
Tehnored.gref.L.M./20.11.2018
Ex.32

01.07 2019

*Definitiv prin Dec a Curții de
apel Galați din 28/10/2018
prin respingerea apelului ca nepermis*

