

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2019:014.000048  
Dosar nr. 331/324/2018

TECUCI  
Judecătoria  
30506  
07 Anul 2020

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GALAȚI  
SECȚIE I CIVILA

SENTINȚA CIVILĂ NR. 48/23.01.2019

Ședința publică de la 23 Ianuarie 2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Dana Gabriela Bichilie

ASISTENT JUDICIAR: Violeta Neculai

ASISTENT JUDICIAR: Corina Voicu Muscă

GREFIER: Ana-Maria Adam

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei „litigii de muncă” privind pe reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL TECUCI – PRIN PRIMAR, în contradictoriu cu pârâții ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, HULEA MITICĂ, ANDRIUȚĂ GHIȚĂ, CIUBUCCIU EMIL, NEGRUȚ CRISTI, PAPUC PETRU, SCORȚA MIHAI MIȘU, DUMBRAVĂ ANI RODICA, având ca obiect „pretenții”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 09.01.2019, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, când Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.01.2019.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Tecuci sub nr 331/324/2018 la data de 25.01.2018 reclamanta UAT Tecuci prin reprezentant legal Primar Cătălin Constatin Hurdubae a chemat în judecată pe pârâții TUCHEL GERHARDT DANIEL, HULEA MITICA, ANDRIUTA GHITA, CIUBUCCIU EMIL, NEGRUT CRISTI, PAPUC PETRU, SCORTA MIHAI MISU și DUMBRAVA ANI RODICA și a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună **obligarea pârâților la restituirea către UAT Municipiul Tecuci a următoarelor sume, la care se adaugă penalitățile/majorările de întârziere, calculate conform prevederilor legale pana la data plății, după cum urmează:** TUCHEL GERHARDT DANIEL-7.224,42 lei; HULEA MITICA - 7 256,35 lei, ANDRIUTA GHITA - 7 256,35 lei; CIUBUCCIU EMIL - 7 256,35 lei;NEGRUT CRISTI -7 256,35 lei;PAPUC PETRU - 7 256,35 lei ,SCORTA MIHAI MISU-7 224,42 lei și DUMBRAVA ANI RODICA=7224,42 lei.

În **motivarea acțiunii reclamanta a arătat că** în perioada 20.11.2014-23.11.2014, fostul primar al municipiului Tecuci, Tuchel Gerhardt Daniel- si un număr de 9 consilieri locali - Hulea Mitica, Andriuta Gh Ciubucciu Emil, Negrul Cristi, Papuc Petru, Scorța Mihai Misu,Dumbrava Ani Rodica, Misu Gheorghii, Petrascu Livia- au efectuat o deplasare în Franța, baza deplasării a constituit-o Hotărârea Consiliului Local Tecuci nr.224/05.11.2014 prin care la art.1 se *"aproba deplasarea unei delegații din partea UAT Municipiul Tecuci...în orașul Paris, Arondismentul 14din Franța"*, iar în respectiva hotărâre de consiliu se nominalizau membrii delegației. În aplicarea

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

H.C.L. nr.224/05.11.2014, Primarul municipiului Tecuci a emis 10 dispoziții prin care se **aproba** nominal deplasarea fiecărui membru al delegației.

În baza acestor acte ale administrației publice locale, deplasarea celor 10 aleși locali s-a efectuat în perioada menționată, iar cheltuielile cu deplasarea au fost achitate din bugetul UAT Tecuci.

A mai precizat reclamanta că în exercitarea controlului de legalitate asupra hotărârilor de consiliu local și a dispoziției primarului municipiului Tecuci, Instituția prefectului Județului Galați a solicitat în contencios administrativ anularea Hotărârii nr. 224/05.11.2014 emisă de Consiliul Local al Municipiului Tecuci și a dispozițiilor primarului municipiului Tecuci nr. 2794-2802/13.11.26 2804/13.11.2014, iar prin sentința civilă 215/2016 a Tribunalului Galați s-a dispus anularea Hotărârii nr. 224/05.11.2014 emisă de Consiliul Local al Municipiului Tecuci precum și anularea tuturor dispozițiilor.

În opinia reclamantei, din anularea actelor administrative rezulta că sumele cheltuite și decontate aleșilor locali au fost achitate ilegal, în speță fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 1345-1348 NCC, privind îmbogățirea fără justă cauză.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1345-1348, art. 1635,1636 NCC.

În dovedirea cererii s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul Scorța Mihai Mișu a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. Totodată a formulat cerere de chemare în garanție a numiților Niță Anca angelica și Țuchel Gerhardt Daniel.

În motivare, a arătat că a efectuat deplasarea în perioada 20.11.2014-23.11.2014 în orașul Paris, având convingerea fermă că activitatea aceasta se desfășoară în baza prevederilor legale, iar anularea HCL 224/2014 nu poate conduce în mod automat la obligarea sa la plata sumei de 7224,42 lei.

În opinia pârâtului nu sunt îndeplinite condițiile îmbogățirii fără justă cauză, întrucât nu se poate reține o sporire a patrimoniului său, sumele achitate de către reclamantă fiind plătite către furnizori, iar activitatea pârâtului din perioada respectivă a profitat reclamantei.

A mai precizat pârâtul că nu se poate susține absența oricărui alt mijloc juridic pentru recuperarea sumei respective, reclamanta având la dispoziție o acțiune vizând răspunderea civilă delictuală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 NCPC, 1345, 1348 NCC.

Pârâtul Negruț Crista sa formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. Totodată a formulat cerere de chemare în garanție a numiților Niță Anca angelica și Țuchel Gerhardt Daniel.

În motivare, a arătat că a efectuat deplasarea în perioada 20.11.2014-23.11.2014 în orașul Paris, având convingerea fermă că activitatea aceasta se desfășoară în baza prevederilor legale, iar anularea HCL 224/2014 nu poate conduce în mod automat la obligarea sa la plata sumei de 7224,42 lei.

În opinia pârâtului nu sunt îndeplinite condițiile îmbogățirii fără justă cauză, întrucât nu se poate reține o sporire a patrimoniului său, sumele achitate de către reclamantă fiind plătite către furnizori, iar activitatea pârâtului din perioada respectivă a profitat reclamantei.

A mai precizat pârâtul că nu se poate susține absența oricărui alt mijloc juridic pentru recuperarea sumei respective, reclamanta având la dispoziție o acțiune vizând răspunderea civilă delictuală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 NCPC, 1345, 1348 NCC.

Pârâtul Țuchel Gerhardt Daniel a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția necompetenței materiale, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că nu are nici o culpă în producerea prejudiciului, primarul îndeplinind o funcție executivă și nu una deliberativă.

A mai precizat că nu a făcut parte din persoanele care au votat hotărârea Consiliului local, astfel încât nu poate fi antrenată răspunderea sa.

În drept, cererea nu este motivată.

Pârâtul Ciubucciu Emil a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția inadmisibilității și excepția lipsei calității procesuale active, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că cererea întemeiată pe îmbogățirea fără justă cauză are un caracter subsidiar, iar deplasarea a efectuat-o în baza unei hotărâri a Consiliului local. Pe fondul cauzei a arătat că deplasarea s-a efectuat în condiții de legalitate, iar anularea HCL nu poate constitui o condiție pentru restituire.

În opinia pârâtului nu sunt îndeplinite nici condițiile prevăzute de art. 1635 NCC întrucât nu a primit fără drept un bun, iar actul juridic desființat nu produce efecte retroactive.

Cu privire la penalități a arătat că acestea nu pot fi calculate de la data plății ci de la data punerii în întârziere respectiv 04.10.2017.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 NCPC.

Pârâții Papuc Petru și Hulea Miticău formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. Totodată au formulat cerere de chemare în Garanție a consilierilor locali care au votat HCL 224/2014.

În motivare, au arătat că activitatea de schimb de experiență a avut loc și consiliul local a aprobat ulterior rapoartele de activitate, astfel încât nu se poate reține culpa pârâților.

În drept, cererea nu este motivată.

Pârâtul Andriuță Ghiță a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că nu îi pot fi imputate pagubele provocate prin emiterea unei hotărâri de Consiliul Local, ci doar autorității emitente.

A mai precizat că în cauză nu a fost respectată procedura prevăzută de art. 251 din Codul muncii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 55 din Legea 393/2004.

Prin sentința civilă nr. 1107/23.05.2018 a Judecătorei Tecuci a fost admisă excepția necompetenței materiale și s-a dispus declinarea competenței în favoarea Tribunalului Galați – Secția I Civilă.

Pe rolul acestei instanțe cauza a fost înregistrată la data de 28.06.2018.

Prin încheierea de la termenul de judecată din data de 03.10.2018 instanța a respins excepția inadmisibilității și excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Ciubucciu Emil.

Prin încheierea de la termenul de judecată din data de 17.10.2018 instanța a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în garanție formulată de pârâții Scorța Mihai Mișu și Negruț Cristi. A dispus anularea cererii de chemare în garanție formulată de pârâții Papuc Petru și Hulea Mitică și a respins cererea de chemare în garanție formulată de pârâtul Adriuta Ghiță, ca tardivă.

**Analizând și coroborând materialul probator administrat în prezenta cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, prin HCL nr. 224/05.11.2014 contestată (f.17-19), Consiliul Local Tecuci a aprobat deplasarea unei delegații din partea UAT mun. Tecuci jud. Galați în orașul Paris, Arondismentul 14, Franța pentru schimb de experiență și bune practici în domeniile legate de administrația publică locală, în scopul creșterii capacității administrative și a calității serviciilor furnizate cetățenilor în domeniul schimburilor culturale. Membrii delegației au prevăzuți în Anexa nr. 1 la hotărâre, printre aceștia aflându-se și pârâții din prezenta cauză.

Prin sentința civilă nr. 215/09.03.2016 pronunțată de Tribunalul Galați, rămasă definitivă prin decizia nr. 1003/22.09.2016 a curții de Apel Galați s-a dispus anularea Hotărârii nr. 224/05.11.2014 emisă de Consiliul Local al Municipiului Tecuci, precum și anularea Dispoziției nr. 2794/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2795/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2796/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2797/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2798/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2799/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2800/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2801/13.11.2014, a Dispoziției nr. 2802/13.11.2014 și a Dispoziției nr. 2804/13.11.2014 emise de Primarul mun. Tecuci, prin care, în baza HCL nr. 224/2014, s-a aprobat deplasarea în străinătate a fiecărui membru al delegației. (f. 10-16)

**În drept**, potrivit art. 1635 NCC *Restituirea prestațiilor are loc ori de câte ori cineva este ținut, în virtutea legii, să înapoieze bunurile primite fără drept ori din eroare sau în temeiul unui act juridic desființat ulterior cu efect retroactiv ori ale cărui obligații au devenit imposibil de executat din cauza unui eveniment de forță majoră, a unui caz fortuit ori a unui alt eveniment asimilat acestora.*

În mod similar, dispozițiile art. 256 din Codul muncii prevăd că *salariatul care a încasat de la angajator o sumă nedatorată este obligat să o restituie.*

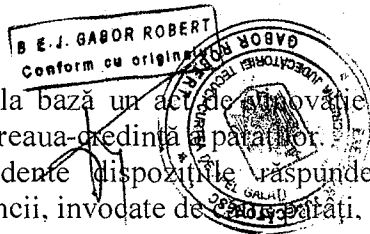
*Dacă salariatul a primit bunuri care nu i se cuveneau și care nu mai pot fi restituite în natură sau dacă acestuia i s-au prestat servicii la care nu era îndreptățit, este obligat să suporte contravaloarea lor. Contravaloarea bunurilor sau serviciilor în cauză se stabilește potrivit valorii acestora de la data plății.*

Așadar, dispozițiile legale enunțate reglementează posibilitatea angajatorului de a recupera sumele de bani pe care salariatul le-a primit fără să fie îndreptățit, iar potrivit deciziei nr. 16/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar și unitatea administrativ teritorială.

Pentru această formă specială de răspundere singurele condiții sunt existența unei plăți către salariat și caracterul nedatorat al acestei plăți.

În acest context, instanța reține că plățile efectuate au fost evidențiate în Referatul 52527/21.09.2017 (f.32,33) înscris necontestat de către pârâți, iar caracterul nedatorat al plății rezultă din sentința civilă nr. 215/09.03.2016 pronunțată de Tribunalul Galați, rămasă definitivă prin decizia nr. 1003/22.09.2016 a curții de Apel Galați, prin care s-a dispus anularea Hotărârii nr. 224/05.11.2014 emisă de Consiliul Local al Municipiului Tecuci, precum și anularea Dispozițiilor emise în baza respectivei hotărâri.

În referire la susținerea pârâților potrivit căreia în cauză nu se poate reține culpa acestora întrucât deplasarea s-a efectuat în baza HCL nr. 224/05.11.2014, hotărâre care nu era invalidată la acel moment, instanța reține că recuperarea sumelor plătite salariatului fără a fi datorate se fundamentează pe un alt temei juridic decât în cazul răspunderii patrimoniale.



Așadar, în acest caz recuperarea sumelor nu are la bază un act de înlocuire al salariatului, astfel încât reclamanta nu este ținută a dovedi reaua credință a pârâților.

Totodată se reține că în cauză nu sunt incidente dispozițiile de răspundere disciplinare, astfel încât dispozițiile art. 251 din Codul muncii, invocate de reclamantă, nu sunt incidente în cauză

Cu privire la susținerea potrivit căreia sumele solicitate nu au fost plătite în mod direct pârâților, instanța reține că potrivit art. 256 alin. 2 din Codul muncii obligația de restituire intervine și atunci când salariatului i s-au prestat serviciile fără să fi fost îndreptățit legal sau contractual.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, instanța va dispune obligarea pârâților Țuchel Gerhard Daniel, Dumbravă Ani Rodica și Scorța Mihai Mișu la plata a câte 6.858,6 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor de deplasare achitate de către reclamantă. Totodată, va dispune obligarea pârâților Negrut Cristi, Papuc Petru, Andriuta Ghita, Cibucciu Emil și Hulea Mitică la plata a câte 6.888,93 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor de deplasare achitate de către reclamantă.

În referire la penalitățile de întârziere, instanța reține că potrivit art. 73 ind. 1 din Legea 500/2002 privind finanțele publice, *Recuperarea sumelor reprezentând prejudicii/plăți nelegale din fonduri publice, stabilite de organele de control competente, se face cu perceperea de dobânzi și penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-a produs prejudiciul/s-a efectuat plata și până s-au recuperat sumele.*

Așadar, contrar susținerilor pârâților, potrivit dispozițiilor legale enunțate plata penalităților se datorează de la momentul efectuării plății, sens în care instanța va dispune obligarea pârâților Țuchel Gerhard Daniel, Dumbravă Ani Rodica și Scorța Mihai Mișu la plata a câte 365,82 lei reprezentând dobândă legală calculată până la data de 21.09.2017. Totodată, va dispune obligarea pârâților Negrut Cristi, Papuc Petru, Andriuta Ghita, Cibucciu Emil și Hulea Mitică la plata a câte 367,42 lei reprezentând dobândă legală calculată până la data de 21.09.2017. Totodată va dispune obligarea pârâților la plata penalităților de întârziere de la data de 22.09.2017 și până la data plății efective a debitului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea privind pe reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL TECUCI – PRIN PRIMAR, cu sediul în Tecuci, Str. 1 Decembrie 1918, nr. 66, județul Galați, în contradictoriu cu pârâții ȚUCHEL GERHARDT DANIEL, domiciliat în județul Galați, HULEA MITICA, domiciliat în județul Galați, ANDRIUTA GHITA, domiciliat în județul Galați, CIUBUCCIU EMIL, domiciliat în județul Galați, NEGRUȚ CRISTI, domiciliat în județul Galați, PAPUC PETRU, domiciliat în județul Galați, SCORȚA MIHAI MIȘU, domiciliat în Tecuci, județul Galați, DUMBRĂVĂ ANI RODICA domiciliată în Tecuci, județul Galați, având ca obiect „pretenții”.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

E. J. GABOR ROBERT  
conform cu originalul

Obligă pârâții Tichel Gerhard Daniel, Dumbravă Ani Rodica și Scorța Mihai Mișu la plata a câte 6.858,6 lei.

Obligă pârâții Negrut Cristi, Papuc Petru, Andriuta Ghita, Cibucciu Emil și Hulea Mitică la plata a câte 6.888,93 lei.

Obligă pârâții Tichel Gerhard Daniel, Dumbravă Ani Rodica și Scorța Mihai Mișu la plata a câte 365,82 lei reprezentând dobândă legală calculată până la data de 21.09.2017.

Obligă pârâții Negrut Cristi, Papuc Petru, Andriuta Ghita, Cibucciu Emil și Hulea Mitică la plata a câte 367,42 lei reprezentând dobândă legală calculată până la data de 21.09.2017.

Obligă pârâții la plata penalităților de întârziere de la data de 22.09.2017 și până la data plății efective a debitului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Galați.

Pronunțată azi, 23.01.2019, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Dana Gabriela Bichilie

Asistenți Judiciari,  
Violeta Neculai Corina Voicu Muscă

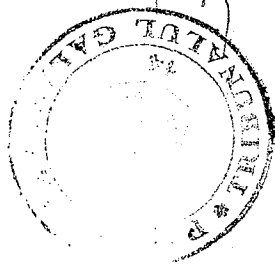
Grefier,  
Ana-Maria Adam



ROMANIA  
GREFEA TRIBUNALULUI GALATI

Procesul nr. 240/09.05.2019 a fost înregistrat în dosarul nr. 331/324/2019 și se legitimează de noi, astfel cum au-se trim-  
berele legale.

FRIM GREFIER.



06 04 2020

Delivrarea prin

D.C. 240/09.05.2019 9

C. Apel 61 - respinge

apelurile ce ne punde

debitul tx pd 115 lei

Red. jud. D.G.B./ Tehn. gref. A.M.A./11 ex./23.01.2019.  
Com. 9 ex./



Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.