

Dosar nr. 3172/121/2017

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2018:014.000:70

MUNICIPIUL TECUCI	
PRIMARIE	
Nr.	9388
Zilua	15 Iunie 02 Anul 2019

ROMANIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE I CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 2949

SENTINȚA CIVILĂ NR. 570/2018

Ședința publică de la 04 Iunie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Eugen MORTU

Asistent Judiciar Adrian BOBOCEA

Asistent Judiciar Constantin IANCU

Grefier Adriana Cristina BOERU

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra Litigiului de muncă formulată de reclamantul UAT MUNICIPIUL TECUCI în contradictoriu cu pârâții GERHARDT D. Tichel și NIȚĂ Anca Angelica, având ca obiect „*despăgubire*”.

Dezbaterile orale și cuvântul pe fond au avut loc în ședința publică din data de 18.05.2018 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 24.05.2018 și ulterior la data de 04.06.2018, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra litigiului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați, în data de 09.08.2017, sub nr. 3172/121/2017, reclamanta UAT Municipiul Tecuci a chemat în judecată pe pârâții Tichel Gerhard Daniel și Niță Anca Angelina, solicitând obligarea acestora la plata sumei de 52839,70 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat, în calitate de primar, prin plata a 32 ordine de plata către S.C. AGRO LYZ SRL, așa cum s-a constatat de către Camera de Conturi Galați, prin decizia nr. 12/2017, precum și de către Compartimentul de Audit Public Interr. A solicitat și obligarea pârâților la plata beneficiilor nerealizate, actualizate la data efectuării plății.

În motivarea acțiunii s-a arătat că în anul 2014 pârâții având calitatea de primar și respectiv șef serviciu buget contabilizate și au efectuat plăți nelegale, astfel cum au constatat și auditorii externi.

A concluzionat reclamanta că sunt îndeplinite condițiile pentru antrenarea răspunderii patrimoniale, respectiv existența unui prejudiciu, existența faptei cauzatoare a prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre acestea, precum și vinovăția părților.

În dovedirea acțiunii a solicitat încuviințarea probelor cu înscrisuri și interogatoriu.

În drept au fost invocate prevederile art. 14 alin. 4 din legea nr.273/2006, art.36 alin.3 lit.b și art.63 din Legea nr.215/2001, decizia nr.12/2017 a Camerei de Conturi Galați.

S-a solicitat judecata cauzei și în lipsă.

Pârâții au depus întâmpinare, prin care au invocat excepția inadmisibilității acțiunii, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Au învederat că acțiunea este inadmisibilă motivat de faptul că nu s-a efectuat cercetarea prealabilă disciplinară conform de art.251 din Codul muncii.

Pe fondul cauzei au arătat că nefiind astfel îndeplinite condițiile antrenării răspunderii patrimoniale, nerezultând vreo formă de vinovăție din partea părților sau vreo legătură de cauzalitate între acțiunile lor și prejudiciu, se impune respingerea acțiunii.

Au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Referitor la excepția inadmisibilității invocată de către pârâțul Tichel Gerhard Daniel, instanța urmează a o respinge ca nefondată motivat de faptul că procedura prevăzută de art.251 din Codul muncii este reglementată în cadrul stabilirii răspunderii disciplinare, or în speța ne aflăm în cadrul unei acțiuni în răspundere patrimonială reglementată de disp. art.253 și următoarele din Codul muncii.

În ce privește răspunderea pârâtei Niță Anca Angelina, instanța reține că în cauză operează o prorogare legală de competență, motiv pentru care va fi respinsă și excepția inadmisibilității invocată de către aceasta.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța reține următoarele:

Prin Decizia nr. 12/14.07.2017, Camera de Conturi a județului Galați a stabilit că reclamanta UAT Tecuci a angajat și efectuat cheltuieli fără bază legală și documente justificative, prin plata a 32 ordine de plata către SC AGRO LYZ SRL, valoarea operațiunilor a fost stabilită la 52839,70 lei.

Prin urmare, se impune a se verifica dacă în cazul pârâților sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 254 Codul muncii.

Acțiunea a fost întemeiată în drept pe prevederile Codului Civil, însă instanța a constatat că, potrivit Deciziei nr. 16/2016 a ICCJ, pronunțată într-un recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1, art. 231 și art. 278 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 55 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Codului muncii se aplică raporturilor juridice dintre primar/viceprimar și unitatea administrativ-teritorială, dacă legi speciale nu conțin dispoziții specifice, inclusiv după încetarea mandatelor.

Conform art. 254 alin. 1 Codul muncii, salariații răspund patrimonial, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor.

Din prevederile legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii patrimoniale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții : existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției, subliniindu-se că nu este îndeajuns să fi existat o faptă ilicită aflată în raport de cauzalitate cu prejudiciul produs, ci este necesar ca această faptă să fie imputabilă autorului ei.

Lipsa unui singur element al angajării răspunderii patrimoniale a salariatului conduce la imposibilitatea atragerii răspunderii patrimoniale a angajatului de către angajator.

În ceea ce privește proba elementelor răspunderii potrivit principiului general, sarcina probei referitoare la existența elementelor răspunderii revine victimei prejudiciului, adică reclamantei (deoarece ea este cea care reclamă ceva în fața justiției).

Cu privire la existența unui prejudiciu adus patrimoniului reclamantei, conform Deciziei nr. 12/14.07.2017, Camera de Conturi a județului Galați, se poate reține și vinovăția părților prin faptul că au fost puse în plată 32 ordine de plată către SC AGRO LYZ SRL, în valoare de 52839,70 lei.

Dintre elementele acestei răspunderi, existența și întinderea prejudiciului vor fi reținute ca fiind dovedite, având în vedere decizia 12/14.07.2017 a Camerei de Conturi județului Galați.

Instanța reține că prin decizia 12/14.07.2017, Curtea de Conturi a dispus ca unitatea administrativ-teritorială să dispună măsuri pentru recuperarea prejudiciului.

Pârâții, în calitate de reprezentanți ai unității administrativ-teritoriale, au angajat unitatea la o serie de cheltuieli care nu au fost efectuate în baza unui contract sau acord, fără documente justificative, în condițiile în care reclamanta UAT Tecuci avea încheiat un acord cu alt furnizor.

Un alt aspect reținut este acela că parata Niță Anca Angelina a întocmit referatele de necesitate și tot ea a acordat și viza de control financiar preventiv, aflându-se în incompatibilitate.

Pârâțul Țuchel Gerhard Daniel a aprobat decontarea respectivelor cheltuieli de transport, fără a exista documente justificative pentru a putea fi onorate la plată facturile respective.

În aceste condiții, instanța reține că pârâții au acționat cu vinovăție, astfel încât acțiunea urmează a fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge excepția inadmisibilității cererii.

Admite acțiunea formulată de reclamantul UAT MUNICIPIUL TECUCI, cu sediul în localitatea Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr. 66, Județ Galați în contradictoriu cu pârâții GERHARDT D. Țuchel, domiciliat :

, Județ Galați și NIȚĂ Anca Angelica, domiciliat

, Județ Galați.

Obliga pârâtii către reclamantă la plata sumei de 52.839,70 lei, reprezentând prejudiciu creat reclamantei, sumă calculată cu dobânda legală și actualizată până la data plății efective.

Cu apel în 10 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Galați.

Pronunțată azi, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei

instanței.

pentru Președinte,
Eugen Mortu
aflat în C.O.,

Asistent Judiciar,
Adrian Bobocca

pentru Asistent Judiciar,
Constantin Iancu

numit asistent judiciar la Tribunalul Brăila
începând cu 01.07.2018

Conf.art. 426 C.pr.civ.,

Conf.art. 426 C.pr.civ.,

Semnează,

Președintele Tribunalului Galați,
Judecător Robert-George Florea

Semnează,

Președintele Tribunalului Galați,
Judecător Robert-George Florea

Pentru Președintele Tribunalului Galați
Judecător Robert-George Florea
aflat în C.O.

Pentru Președintele Tribunalului Galați
Judecător Robert-George Florea
aflat în C.O.

Semnează,

Vicepreședintele Tribunalului Galați,
Judecător Nicoleta Daniela Butnaru

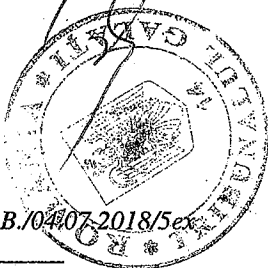
Semnează,

Vicepreședintele Tribunalului Galați,
Judecător Nicoleta Daniela Butnaru

Pentru Grefier Adriana Cristina Boeru,
aflat în C.O., conf.art. 130 alin. 4 ROIII

Semnează Grefier șef secție,
Nicoleta Filipa

ROMANIA
GREFA TRIBUNALULUI GALAȚI
Prezența copie fișă nr. 3142/124/2018
et aflat la dosar nr. 3142/124/2018
se legalizează cu stampă și semn
brele legale.
PRIM GREFIER.



Red.As. Jud. BA / Teh. C.B./07-2018/5ex
Comunicat 3ex/

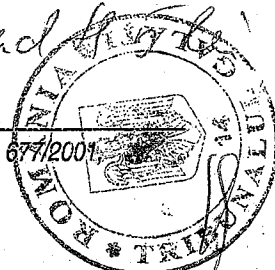
23.01.2019

Seh niva pu

D.C. 229/20.12.2018

- respinge apelul,
ce nebrudat.

Aduzet + pd



Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr. 677/2001
fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.