În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

MUNICIPIUL TECUCI
PRIMARIE
NR. 14387 DIN 02.03.2026

DECIZIE
Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 40/29.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5921/30.01.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 4169/22.01.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

„I. În temeiul art. 212 alin. 1, lit. c), teza I, să obligați autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în condițiile în care se constată că nu a existat un anunț de participare transmis către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1, lit. d) din Legea 98/2016.

II. În subsidiar,

În măsura în care veți respinge solicitarea de anulare a procedurii de achiziție ca fiind tardiv introdusă în raport de data la care am luat la cunoștință de valoarea estimată a achiziției, apreciind totuși că o astfel de procedură poate continua, vă solicităm să dispuneți :

- Obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție

- Obligarea autorității contractante la anularea Raportului de atribuire si a documentelor ce au stat la baza elaborării sale

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei si constatarea admisibilității acesteia

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare si constatarea inadmisibilității acesteia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 4169/22.01.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul aduce argumente în susținerea cererii sale de anulare a procedurii, arătând că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică, pentru care a publicat un anunț pe site-ul propriu, deși valoarea estimată a procedurii este de 4.756.086,44 lei, fără TVA.

Însă, susține contestatorul, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d), actualizate conform Notificării ANAP cu privire la modificări ale pragurilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, începând cu 1 ianuarie 2026 pragul pentru publicarea anunțurilor în JOUE este, pentru achizițiile derulate în baza Anexei 2, de 3.741.750 lei, fără TVA.

Fată de această situație, contestatorul solicită anularea procedurii în cazul în care, achizitorul nu face dovada că a publicat un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, autorul contestației consideră că respingerea acesteia, de către autoritatea contractantă, este abuzivă și disproporționată, în raport de următoarele considerente:

Instrumentul de garantare prezentat de ..... este emis cu perioada de valabilitate solicitată, respectiv 30 de zile care curg din ziua depunerii ofertei, zi de la care autoritatea contractantă trebuie protejată de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului și expiră în a 30 a zi, respectiv la sfârșitul zilei de 17.02.2026, fiind valabil inclusiv în ziua de 17.02.2026, ora 24.00, care este cea de a 30 a zi.

Pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la faptul că, în materie de asigurări, ultima zi a poliței este inclusă în perioada de valabilitate a acesteia, nicio asigurare neexpirând la ora 0.00 a ultimei zile, ci la ora 24.00 a ultimei zile, ... s-a adresat emitentului Poliței, care a confirmam autenticitatea și valabilitatea poliței, astfel:

- Data intrării în valabilitate: 19.01.2026 (inclusiv)
- Data expirării:17.02.2026 (inclusiv).

Prin demersul său de a prezenta Instrumentul în original ca urmare a solicitării de clarificare, ... a dat curs, pe de o parte, solicitării de clarificare, care a vizat în mod expres modul de îndeplinire a cerinței de formă, și, pe de altă parte, prevederilor art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016 care prevăd dreptul de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.

Ca atare, scopul constituirii garanției de participare în procedura de achiziție a fost atins, autoritatea contractantă fiind protejată de existența poliței de asigurare încă de la data limită de depunere a ofertelor.

În ce privește oferta declarată câștigătoare, autorul contestației supune atenției următoarele aspecte:

Oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată si declarată neconformă:

Conform datelor publicate pe site-ul ..... operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origine-animala/, ofertantul declarat câștigător *nu* deține o dovadă a înregistrării sanitar veterinare pentru îndeplinirea corespunzătoare a activității contractului. Mai exact, societatea ..... nu se regăsește în lista celor 23 de firme înregistrate sanitar veterinar pentru activitatea de catering, respectiv pentru activitatea contractului, așa cum a fost solicitat.

În realitate, o astfel de autorizație pentru activitatea de catering nici nu poate fi eliberată, deoarece operatorul economic *nu* are în obiectul de activitate, potrivit Certificatului Constatator emis de ONRC activități de catering – 5621, ci doar activități de restaurante - cod CAEN 5610, demonstrându-se odată în plus că operatorul economic *NU* dispune de capacitățile de exercitare a activității solicitate.

Mai mult, încercarea ..... de a deturna atenția comisiei de evaluare prin prezentarea unui document care atestă o altă stare de fapt, respectiv un document sanitar veterinar pentru un alt domeniu, nu poate rămâne nesancționată.

Ofertantul declarat câștigător NU deține capacitățile necesare derulării unui contract de natura și complexitatea celui supus procedurii de achiziție, iar comisia de evaluare nu a realizat nicio verificare cu privire la suficiența acestora:

Livrarea a 1912 pachete alimentare zilnice, înseamnă, din punct de vedere al greutății aproximativ 0,497 tone, după cum urmează:

1912 sandwich-uri zilnice x 0,16 kg (cantitate stabilită prin caietul de sarcini) = 305,92 kg

+ 1912 buc. măr sau pară x aprox. 0,150 kg = 286,80 kg,

TOTAL = 305,92 kg + 191,20 kg = 592,72 kg adică 0,592 tone de transportat zilnic.

În Autorizația sanitar veterinară nr. 3394/12.08.2025, prezentată pentru autoturismul utilizat pentru derularea contractului, pentru FURGON CAROSAT CU LĂZI IZOTERME, este specificat clar faptul că autoutilitara are capacitate de transport 0,02 tone, în timp ce cantitatea ce trebuie livrată zilnic este de cca. 0,592 tone, ceea ce presupune ca acest operator economic să aibă nevoie de cca. 29 de drumuri dus întors între locul de preparare și locurile de distribuție, fiind puțin probabil și oricum neverificat de către comisia de evaluare dacă orarul școlar este suficient ca acesta să reușească să livreze toată cantitatea aferentă

unei zile, în timpul programului de cursuri, fără a mai lua în calcul și costurile generate de o astfel de planificare a livrărilor.

În ce privește personalul calificat, necesar pentru derularea contractului, la nivelul propunerii tehnice este prezentat un singur absolvent al unui curs de noțiuni fundamentale de igienă, de fapt o singură persoană implicată în derularea acestui contract, fără să fie indicată nicio altă persoană cu același nivel de pregătire alocată zonei de preparare.

De asemenea, deși caietul de sarcini a solicitat ca operatorii economici să dispună de Certificate ISO 22000, certificatul prezentat de ofertantul câștigător este realizat pentru activitatea de restaurante. Mai exact, auditul specific s-a realizat pentru restaurant, în timp ce, activitatea de catering presupune o misiune de audit diferită, cu alte obiective, alte scenarii de lucru, în raport de contextul specific fluxului de lucru pentru catering.

Oferta declarată câștigătoare este o ofertă inacceptabilă în raport de modul de fundamentare al prețului:

Ofertantul câștigător prezintă o structură de preț de tipul: Materie primă - 97,5 %; Preparare - 2 %; Distribuție - 0,5 %, fără o analiză asupra modului de formare a procentelor enunțate și fără a susține propunerea sa financiară cu niciun document din care să rezulte certitudinea procentelor ofertate.

În egală măsură, atâta timp cât în structura de preț nu este cuprinsă nicio cheltuială indirectă și niciun profit, oferta nu este angajantă, deoarece, cel puțin în ceea ce privește profitul, orice contract de achiziție publică, respectiv orice contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, trebuie să se bucure de profit, și, în egală măsură înregistrează cheltuieli indirecte.

Or, atât timp cât oferta nu conține niciun procent alocat acestor scopuri, ea nu poate fi considerată o ofertă care să „furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autorul contestației apreciază că oferta ..... trebuie reevaluată și constată neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea acesteia în raport cu aspectele mai sus reținute .

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6501/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6648/03.02.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

- *Pe cale de excepție: lipsa cauțiunii*
- *Pe fond: Respingerea contestației formulate de S.C. ..... DISTRIBUTION S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea în totalitate a actelor atacate ca fiind legale și temeinice*.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Cu privire la *solicitarea de obligarea a autorității contractante la anularea procedurii (…)*:

Ofertantul a luat la cunoștință despre documentația de atribuire (inclusiv valoarea estimată și tipul de procedură aplicată) în data de 12.01.2026 odată cu publicarea anunțului de participare. Astfel, odată ce documentația de atribuire nu a fost contestată, ea este obligatorie pentru eventualii ofertanți, contestatarul fiind informat despre conținutul și cerințele acesteia odată cu depunerea ofertei.

Având în vedere că valoarea estimată a achiziției este peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a aplicat procedura prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 *„procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.*

Astfel, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legii, alegând procedura de achiziție corespunzătoare (procedura proprie) și a publicat un anunț de participare care respectă formularul standard stabilit de Comisia Europeană si conține toate informațiile prevăzute în anexa V, urmând ca după semnarea contractului să publice un anunț de atribuire a contractului.

Referitor la: *I. Oferta subscrisei este o ofertă admisibilă, respectiv o ofertă care este însoțită de garanție de participare constituită în mod regulamentar, (…)*:

Prin Adresa nr. 3077/19.01.2026 s-au solicitat contestatorului clarificări cu privire la următoarele aspecte: perioada de validitate a garanției pentru participare și lipsa Garanției de participare *„în original”*.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 19.01.2026, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) litera a) din Legea nr. 98/2016 „...la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare…”, garanția de participare trebuia să fie valabilă până pe 18.02.2026.

Dat fiind că polița prezentată era valabilă până pe 17.02.2026, iar contestatorul, în urma solicitării de clarificări, nu a remediat durata de valabilitate a poliței, autoritatea contractanta a considerat că polița de asigurare prezentată nu a îndeplinit condițiile de valabilitate solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la prezentarea poliței în original, ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a transmis o poliță de asigurare cu alte semnături și stampile față de cea înaintata în copie *„conform cu originalul”*, ceea ce denotă că aceasta a fost semnată în original după data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, polița prezentată nu îndeplinește nici condițiile de formă, deoarece atât numărul anunțului de participare, cât și denumirea procedurii din poliță sunt greșite, respectiv:

- număr anunț - 771/12.01.2026, în loc de 782/12.01.206;
- denumire *Pachete alimentare in regim de catering- pentru unități de învățământ din .....,* în loc de *Pachete alimentare in regim de catering-pentru unități de învățământ din .....conform HG 1171/2025 privind instituirea Programului National Masa Sănătoasă in anul 2026*.

Referitor la: *II. Oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată si declarată neconformă deoarece potrivit documentației de atribuire, pentru această procedură s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada deținerii dreptului de comercializare în sistem de catering*:

Ofertantul declarant câștigător are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv furnizarea de pachete alimentare în cadrul programului *Masa Sănătoasă,* așa cum reiese din Certificatul Constatator emis de ONRC și din Documentul de înregistrare sanitar-veterinara, și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul, unde este menționat clar, că „SC ..... este autorizata pentru recepția produselor de origine animală provenite din unități autorizate și/sau intregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și a produselor de origine nonanimală, depozitarea, prepararea şl servirea in incinta localului a preparatelor și semipreparatelor culinare sau livrarea la comandă a preparatelor si semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie si a altor produse similare către consumatorul final”.

Referitor la: *III. Ofertantul declarat câștigător nu deține capacitățile necesare derulării unui contract de natura și complexitatea celui supus procedurii de achiziție, iar comisia de evaluare nu a realizat nicio verificare cu privire la suficiența acestora*:

Așa cum reiese din propunerea tehnică a ofertantului ....., pag. 55-106, acesta are resursele umane (3 bucătari, 1 ajutor bucătar și 1 șofer), precum și resursele materiale pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului (Aragaz / plită profesională pentru gătire, Cuptor profesional pentru preparare termică, Cuptor cu convecție pentru preparare termică, Grill - grătar pentru gătire, Hota profesionala pentru ventilație, Fripteuza dubla pentru gătire, Malaxor aluat pentru gătire, Divizor aluat pentru gătire, Aparate de tăiat pentru preparare, Aparate de feliat pentru preparare, Frigidere/congelatoare pentru depozitare materii prime, Mașină de ambalat/sigilat pentru ambalare produse, Vitrine frigorifice/containere izoterme pentru păstrare/transport, Echipamente inox (mese, rafturi, ustensile) pentru procesare, Autoutilitara VOLKSWAGEN tip EDCN - ABT e-Caddy - electric pentru transport pachete alimentare.

În ce privește Autoutilitara VOLKSWAGEN tip EDCN - ABT e-Caddy - electric pentru transport pachete alimentare, așa cum reiese din Autorizația Sanitar Veterinara nr. 3394/12.08.20225, aceasta are

capacitatea maximă de 0,54 tone, fiind suficientă pentru a transporta cantitatea zilnică de pachete alimentare în timp util.

Referitor la: *IV. Oferta declarată câștigătoare este o ofertă inacceptabilă în raport de modul de fundamentare al prețului*:

Având în vedere că prețul ofertat nu a fost unul neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), autoritatea contractantă nu a fost obligată să solicite, și nici ofertantul să prezinte, o justificare a modului de formare a procentelor și structura de preț.

Contestația conține critici vag formulate asupra ofertei câștigătorului, bazate pe presupuneri formale si închipuite.

Pentru toate aceste considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, prin prisma criticilor vagi generale și nesusținute de probe, ca inadmisibilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 55/04.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 7611/05.02.2026, ... formulează *note scrise*, prin care, fundamentează argumentele prezentate prin contestație, atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 30.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 279/02.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea pe site-ul propriu, în data de 12.01.2026, a unui anunț de participare, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 4154/22.01.2026, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, în urma evaluării cărora o ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de ....., iar oferta depusă de ..... a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge,

sens în care se reține că autorul contestației a constituit cauțiunea în cuantumul și termenul legal, conform informațiilor redate mai sus.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă legalitatea procedurii de achiziție publică, prin raportare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu ar fi procedat la publicarea unui anunț de participare transmis către JOUE, în conformitate cu lit.d) a acestui temei legal, deși valoarea procedurii depășește pragul valoric de 3.741.750 lei, fără TVA.

Față de această pretenție a contestatorului, autoritatea înțelege să invoce excepția tardivității contestației, raportat la data luării la cunoștință de inițierea procedurii, respectiv 12.01.2026, data publicării anunțului pe site-ul propriu.

În apărările sale, contestatorul susține că termenul de contestare curge de la data actului vătămător, respectiv, după cum se arată, comunicarea rezultatului procedurii.

Contrar acestor apărări, critica în analiză vizează legalitatea procedurii, *in integrum*, iar nu a comunicării rezultatului procedurii, astfel că data luării la cunoștință nu poate fi decât data inițierii procedurii, respectiv data publicării pe site-ul beneficiarului a anunțului de participare alături de documentația de atribuire, și anume 12.01.2026. Aceasta este data la care contestatorul a cunoscut intenția autorității contractante de a atribui contractul supus achiziției, cu pretinsa nerespectare a dispozițiilor legale pe care o reclamă în prezent.

Or, raportat la această dată, înaintarea contestației abia în 29.01.2026 apare realizată cu depășirea termenului legal de 10 zile de contestare, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității criticii, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Pe cale de consecință, la acest moment, contestatorul este decăzut din dreptul său de a solicita anularea procedurii din considerentele expuse, situație care împiedică efectuarea unei analize a temeiniciei criticilor afectate de tardivitate.

Față de cele expuse, solicitarea principală de anulare a procedurii urmează să fie respinsă, ca tardivă.

Dispozițiile art. 58 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [Instanţa de judecată constată nulitatea absolută totală/parţială a contractului/actului la aceasta şi dispune

repunerea părţilor în situaţia anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri: a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligaţiile referitoare la publicarea unui anunţ de participare, conform prevederilor legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;], invocate de contestator, nu prezintă relevanță deoarece aplicarea lor se va face de instanța de judecată, așa cum explicit rezultă din conținutul lor.

Procedând la solicitările subsidiare vizând rezultatul evaluării propriei oferte, precum și pe cea desemnată câștigătoare, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 4169/22.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă urmare a unor deficiențe sesizate în legătură cu garanția de participare, deficiențe privind perioada de valabilitate și faptul că garanția nu a fost prezentată în original, asupra cărora au fost cerute clarificări, comisia de evaluare considerând răspunsul primit neconcludent.

Așa cum a fost adus la cunoștința contestatorului prin intermediul respectivei adrese de comunicare, pe care însuși petentul a anexat-o contestației sale, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei au fost următoarele:

... Analizând cele răspunse la punctul 1, comisia de evaluare considera ca polita de asigurare prezentata nu este constituita pentru durata solicitata in documentația de atribuire respectiv „30 de zile de la data limita de depunere a ofertelor. Conform art. 3 alin. (2) litera a) „la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare", astfel încât polita prezentata este valabila doar 29 de zile de la data limita de depunere a ofertelor (19.01.2026).

Analizând cele răspunse la punctul 2, comisia de evaluare constata ca ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire si a prezentat polița de asigurare „in original" in 20.01.2026 după data limita de depunere a ofertelor, **aceasta necorespunzând in ceea ce privește semnăturile cu polița prezentata „in copie conforma cu originalul" pana la data limita de depunere a ofertelor. *Mai mult*, polița de asigurare prezentata *nu îndeplinește condițiile de forma* solicitate in documentația de atribuire *respectiv* numărul anunțului de participare si denumirea procedurii de achiziție fiind greșite.**

Având in vedere ca garanția de participare emisa de către o societate de asigurări nu a fost prezentata in original pana la data limita de depunere a ofertelor si nu îndeplinește condițiile de forma si valabilitate solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare decide ca oferta este inacceptabili, in temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertant nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentația de atribuire.

În criticile sale vizând decizia de respingere a propriei ofertei, ... combate exclusiv situația motivelor referitoare la perioada de valabilitate a garanției și faptul că polița de asigurare a fost depusă în original urmare a solicitării de clarificări, *fără vreo referire, însă, și cele reținute de comisie în privința condițiilor de formă privind*

semnăturile de pe poliță, mențiunea greșită a numărului anunțului de participare și a denumirii procedurii de achiziție.

Niciunde în argumentele sale, contestatorul nu combate aceste pretinse deficiențe reținute de comisia de evaluare.

Susține contestatorul prin *Notele scrise* formulate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în referire la apărările autorității privind numărul anunțului de participare și denumirea procedurii, faptul că autoritatea ar adăuga elemente cu titlu de noutate care nu au făcut obiectul comunicării rezultatului procedurii, afirmații infirmate de conținutul adresei de comunicare, după cum s-a dovedit mai sus.

Prin contestația cu a cărei soluționare a înțeles să învestească Consiliul, ... s-a limitat la a combate, în argumentarea modului defectuos în care consideră că autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale, doar parte dintre motivele de respingere reținute, printre care nu se regăsesc și cele mai sus enunțate.

Aplicabile speței sunt prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 având conținutul Cu respectarea principiului disponibilităţii, Consiliul examinează din punct de vedere a legalității și temeiniciei, actul atacat, potrivit cu care măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire nu pot fi interpretate ca o posibilitate de a-și depăși competența în soluționare, fiind ținut de limitele învestirii. În acest sens, legiuitorul a prevăzut ca, în cuprinsul contestației să se regăsească motivarea în fapt și în drept a acesteia (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute (art. 15 alin. (2) din același act normativ). Dreptul și obligația invocării tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii revin participanților la procedură, care au interes în constatarea neconformității actelor autorității contractante cu dispozițiile legale.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunţându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Or, astfel cum a fost reținut mai sus, prin contestația sa, ... a combătut motivele de respingere legate de perioada de valabilitate a garanției de participare și cele referitoare la depunerea în original a poliței de asigurare, fără vreo referire la semnăturile de pe poliță, denumirea procedurii și numărul anunțului de participare în privința cărora comisia a reținut că sunt necorespunzătoare.

Consiliul nu poate fi însărcinat cu o verificare *in integrum* a unei oferte sau o supervizare a activității comisiei de evaluare, controlul său, după cum s-a arătat deja, fiind unul de legalitate prin prisma criticilor de pretinsă nelegalitate formulate.

Reține Consiliul că, în speță, contestația nu este una nemotivată, ci una prin care nu au fost combătute motivele de respingere în integralitatea lor, obligație care nu poate fi surmontată prin aplicarea dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2106 și nici transferată Consiliului.

Așadar, o eventuală admitere a nelegalității motivelor de respingere criticate fără o criticare și analizare a tuturor motivelor regăsite în comunicarea rezultatului procedurii, nu este în măsură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, acest lucru putând fi posibil numai în situația în care Consiliul ar fi fost învestit să se pronunțe asupra tuturor motivelor expuse de autoritatea contractantă.

Interesul de a promova o acțiune este definit ca fiind folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea, respectiv oricare dintre formele procedurale ce intră în conținutul acesteia.

Or, prin păstrarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatorului chiar în eventualitatea admiterii nelegalității unora dintre motivele de respingere echivalează cu lipsa folosului practic urmărit prin introducerea contestației.

În concluzie, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ca lipsite de interes.

Se reține că lipsa de interes vizează criticile acestuia față de decizia de respingere a ofertei sale, iar nu și criticile legate de oferta desemnată câștigătoare așa cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, în privința criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că ..... justifică un interes de a critica oferta ....., relevante în acest sens fiind considerentele hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printro presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29),

indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice**. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, întro situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract" în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât ..... atacă **simultan** decizia de respingere a ofertei sale și decizia privind admisibilitatea ofertei concurente, depusă de .....

Din aceeași perspectivă aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri**. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărui ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind cel al anulării procedurii de atribuire.

Or, în speța dedusă judecății o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație privitoare inclusiv la evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Trebuie subliniat faptul că ..... nu este exclus definitiv din procedură, situație premisă avută în vedere de CJUE în cauza C-689/13.

Procedând la soluționarea criticilor privind oferta ....., desemnată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, petentul susține că societatea ..... nu este înregistrată sanitar-veterinar pentru activitatea obiect al contractului – catering, potrivit certificatului constatator emis de ONRC nu are în obiectul de activitate, activități de catering – cod CAEN 5621, ci doar activități de restaurante – cod CAEN 5610.

Invocă petentul în susținere cerințele documentației de atribuire – pag. 8 din caietul de sarcini – Produsele alimentare sunt livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar veterinar, respectiv În vederea calificării, ofertanții depun obligatoriu următoarele documente: ... 5. Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de către ANSVSA, în copie lizibilă cu mențiunea

conform cu originalul din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de funcționare corespunzătoare activității contractului, obiectul contractului fiind reprezentat de *Prestarea serviciului de catering prin servirea estimativă a 320.491 pachete alimentare către beneficiarii programului Masa Sănătoasă repartizate celor 3 unități școlare la 9 locații ....*

În punctul de vedere, autoritatea se apără susținând că ofertantul demonstrează că are capacitatea profesională de a realiza activitățile contractului, conform certificatului ONRC și documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul unde este specificat că societatea este autorizată pentru recepția produselor de origine animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și a produselor de origine nonanimală, depozitarea, prepararea șl servirea in incinta localului a preparatelor și semipreparatelor culinare sau livrarea la comandă a preparatelor si semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie si a altor produse similare către consumatorul final.

În soluționare, Consiliul constată că prin documentație, autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod expres, o cerință prin care să fie impusă autorizarea unui anumit cod CAEN, din această perspectivă pretențiile contestatorului fiind neîntemeiate, sens în care se reține că de interes în stabilirea conformității unei oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică este modul în care aceasta respectă cerințele minime de participare.

Așadar, documentația de atribuire nu a solicitat ca ofertanții să fie, exclusiv, autorizați pentru obiectivul catering, ci doar să poată asigura serviciul de catering definit ca livrarea unor pachete alimentare de tipul celor descrise prin caietul de sarcini.

Prezenta achiziție vizează prestarea unui serviciu de catering constând în furnizarea unor pachete alimentare, conform caietului de sarcini, variantele de meniu ofertate urmând să fie compuse dintr-un sandvici și un fruct.

Activitatea de emitere a autorizațiilor de înregistrare pentru activitatea de catering este reglementată de *Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală* aprobată prin Ordinul Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - ANSVSA nr. 111/2008.

Norma anterior menționată definește la art. 17 lit. a), sintagma *„vânzare cu amănuntul"* ca fiind „manipularea și/sau prelucrarea produselor alimentare și depozitarea lor în punctele de vânzare sau livrare către consumatorul final, incluzând terminalele de distribuție, *operațiunile de catering*, cantine de fabrică, *catering*

instituțional, restaurante și alte operațiuni similare în domeniul serviciilor alimentare, magazine, centre de distribuție tip supermarket și puncte de vânzare angro, astfel cum este definită la capitolul I articolul 3 punctul 7 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare".

Prin urmare, atât operațiunile de catering, cât și cele de manipularea și/sau prelucrarea produselor alimentare și depozitarea lor în restaurante sunt activități de vânzare cu amănuntul, definiția anterioară nefăcând nicio distincție.

Definiția sintagmei „unități de vânzare cu amănuntul" din aceeași normă face trimitere către anexa nr. 1, în care, la capitolul II intitulat *„Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor"* se face o clasificare din care rezultă că:

- restaurantele sunt considerate *„unități de alimentație publică"* și sunt clasificate la punctul 1, intitulat *„Unități de alimentație publică și unități de comercializare a alimentelor"*, lit. a) sub sintagma ***„a)*** *Unitate de alimentație publică - unitate care include spații și dotări corespunzătoare în care se desfășoară activități specifice pentru recepția produselor de origine animală și/sau nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea, obținerea și servirea preparatelor și a semipreparatelor culinare și a altor produse similare în incinta unității sau livrarea, la comandă, a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie și a altor produse similare către consumatorul final; această categorie include restaurante, restaurante cu autoservire, vagoane-restaurant, pizzerii, rulote, fast-fooduri, baruri, precum și toate unitățile cu activitate permanentă sau temporară în care se expun, se prepară și se servesc alimente către consumatorul final"*, împreună cu alte unități de alimentație publică cum sunt pizzeria, cantina, cofetăria/patiseria,

Iar,

- sintagma „catering" se regăsește la pct. 2, intitulat *„Unități care desfășoară alte activități supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor"*, lit. **b),** sub sintagma *„Catering - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final"*, împreună cu alte unități care nu sunt unități de alimentație publică și nici unități de comercializare a alimentelor,

respectiv depozitele alimentare și stațiile de spălare și dezinfecție mijloace de transport.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 18 alin. (1) din norma anterior menționată, potrivit cărora *„Activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul prevăzute în anexa nr. 1 se desfășoară în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, prevăzut la anexa nr. 3*".

Verificând documentele ofertei ....., Consiliul constată că societatea are ca obiect de activitate principală – *5611 – Restaurante*, iar Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 11951/28.03.2024, emis de DSVSA ....., face referire la obiectivul *Braserie*, cu mențiunea că societatea este autorizată pentru recepția produselor de origine animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și a produselor de origine nonanimală, depozitarea, prepararea șl servirea in incinta localului a preparatelor și semipreparatelor culinare sau livrarea la comandă a preparatelor si semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie si a altor produse similare către consumatorul final.

Față de cele de mai sus, în opinia Consiliului, nu se poate reține că ..... nu ar fi autorizat sanitar veterinar să efectueze livrări la comandă a preparatelor culinare și a altor produse similare către un consumator final.

De altfel, din chiar răspunsul nr.2274/30.01.2026 al DSVSA ....., depus în probațiune de contestator prin *notele scrise*, se evidențiază faptul că 1. ..... este înregistrată veterinar în conformitate cu Ordinul ANSVSA 111/2008 pentru obiectivul Braserie..., că 2. ...Braseria – unitate de alimentație publică care asigură în tot cursul zilei servirea consumatorilor cu ....(ex.: omletă, friptură la grătar, șnițel, sandwich-uri etc) la comanda consumatorului...., și că 5. Unitatea poate efectua livrări la comandă cu preparate culinare ambalate și etichetate în conformitate cu Ordinul ANSVSA 111/2008 art. 22.

În contextul expus, reamintește Consiliul faptul că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

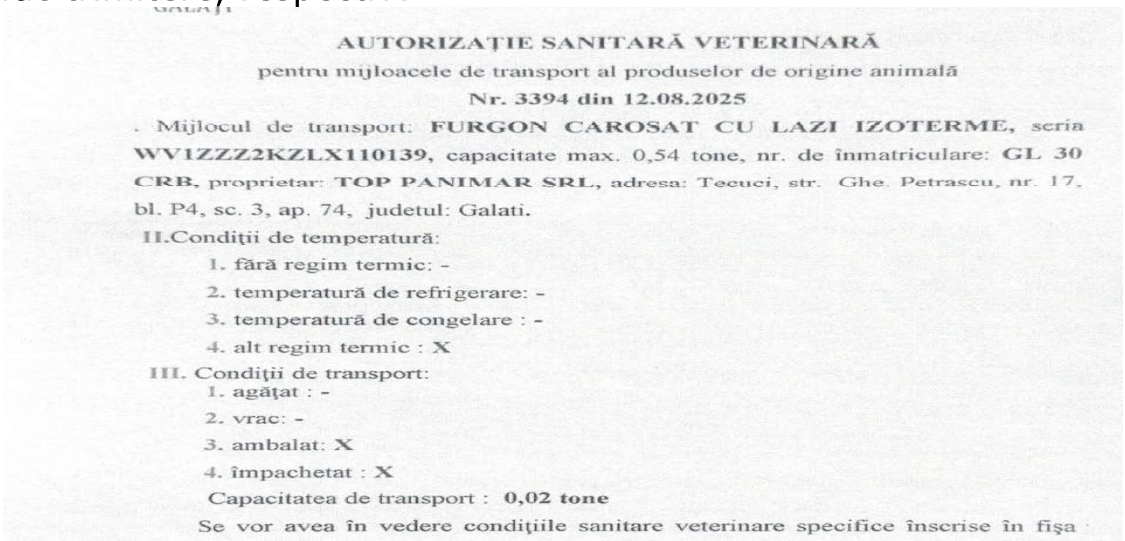
Obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, cum nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestator, sub aspectul dezbătut, pretențiile acestuia apar nefondate.

Următoarea critică vizează capacitățile de transport necesare derulării contractului, contestatorul arătând că autorizația sanitar veterinară nr. 3394/12.08.2025, prezentată pentru autovehiculul utilizat

în derularea contractului specifică faptul că autoutilitara are capacitate de transport de 0,02 tone, insuficientă pentru o cantitate necesară a fi livrată zilnic de cca. 0,592 tone.

În apărările sale, autoritatea arată că, potrivit autorizației sanitar veterinară invocată, capacitatea maximă a autoutilitarei este de 0,54 tone, suficientă realizării contractului.

În soluționare, Consiliul reține conținutul autorizației la care ambele părți fac trimitere, respectiv:



AUTORIZAȚIE SANITARĂ VETERINARĂ

pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală

Nr. 3394 din 12.08.2025

. Mijlocul de transport: **FURGON CAROSAT CU LAZI IZOTERME**, seria **WV1ZZZ2KZLX110139**, capacitate max. 0,54 tone, nr. de înmatriculare: **GL 30 CRB**, proprietar: **TOP PANIMAR SRL**, adresa: Tecuci, str. Ghe. Petrascu, nr. 17, bl. P4, sc. 3, ap. 74, judetul: Galati.

II.Condiţii de temperatură:

1. fără regim termic: -
2. temperatură de refrigerare: -
3. temperatură de congelare : -
4. alt regim termic : X

III. Condiţii de transport:

1. agăţat : -
2. vrac: -
3. ambalat: X
4. împachetat : X

Capacitatea de transport : **0,02 tone**

Se vor avea în vedere condiţiile sanitare veterinare specifice înscrise în fişa

Așadar, deși în partea de început se specifică faptul că mijlocul de transport are o capacitate max. de 0,54 tone, la finalul *cap. III Condiții de transport*, se menționează Capacitate de transport: 0,02 tone., aspect care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să lămurească situația sesizată, în condițiile în care o capacitate de 0,02 tone ar putea fi insuficientă pentru realizarea obiectului contractului.

Cum din actele evaluării nu rezultă că un asemenea demers a fost realizat, se impune reevaluarea ofertei ..... în vederea clarificării și stabilirii capacității exacte de transport a autovehiculului propus pentru execuția contractului și caracterul adecvat/suficient al acestuia prin raportare la cantitatea necesar a fi transportată în prestarea serviciilor.

Următoarea critică vizează personalul propus, față de care, susține contestatorul, ... ar fi prezentat doar pentru o singură persoană absolvirea unui curs de noțiuni fundamentale de igienă, conform mențiunilor regăsite în procesul-verbal de evaluare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, începând cu pag. 41 din propunerea tehnică, ofertantul analizat a prezentat lista cu personalul propus pentru execuția contractului, format din 3 bucătari, un director comercial, un ajutor de bucătar și un șofer, pentru care s-au depus certificatele de absolvire a cursurilor de igienă, certificate medicale și contracte de muncă pe durată nedeterminată cu societatea ofertantă.

În privința certificatului ISO 22000, Consiliul constată că prin caietul de sarcini nu s-a cerut ca ofertantul să aibă implementat standardul de calitate ISO 22000/2018 pentru activitatea de catering,

cum pretinde contestatorul, ci doar ca Ofertantul va demonstra că are implementat standardul de calitate ISO 22000/2018 sau echivalent.

Referitor la modul de fundamentare a prețului, susține contestatorul că ofertantul criticat a prezentat o structură de preț de tipul materie primă – 97,5%, preparare-2%, distribuție -0,5%, contrar cerinței caietului de sarcini conform căreia structura prețului trebuia să includă toate costurile necesare îndeplinirii tuturor operațiunilor menționate în caietul de sarcini (cost produs, ambalaj, transport)...Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că nu a fost efectuată o analiză a modului de formare a procentelor enunțate de ofertantul criticat, pretenții față de care Consiliul reține că valoarea ofertei cuprinsă în propunerea financiară a ..... este de 4.743.266,80 lei, fără TVA, valoare care nu se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată (4.756.086,44 lei fără TVA), pentru a atrage obligația justificării ei, în acord cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform cu care În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Din perspectiva modului de prezentare a costurilor, se constată că, prin caietul de sarcini, pag. 12, capitolul Criteriul de atribuire, s-a stabilit

Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile si pentru a asigura un aport nutritional adecvat, ofertantii sunt obligati sa introduca o defalcare a costurilor , per portie , pe urmaroarele categorii:

a Materie prima;

b Prepararea hranei;

c Distributie.

Mai mult, în secțiunea Formulare, a fost pus la dispoziția ofertanților *Anexa 2 la Formularul de ofertă- Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție*, având conținutul utilizat și în oferta analizată.

Așadar, prin modul în care a redat costurile sale, ... nu a făcut decât să respecte cerința caietului de sarcini, situație care, însă, nu echivalează cu lipsa cheltuielilor indirecte sau profit, cum apreciază contestatorul, acestea fiind prezumate, până la proba contrarie, că se regăsesc în procentele declarate în cazul celor trei categorii de costuri.

În condițiile în care autoritatea a stabilit, cu titlu obligatoriu, o anumită defalcare a costurilor, evident că mențiunile caietului de sarcini invocate de contestator nu pot fi interpretate astfel decât în limitele acestei obligații.

Cum contestatorul își rezumă susținerile sale la aspectele analizate mai sus, criticile urmează să fie respinse.

Criticile suplimentare formulate de contestator pe calea notelor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportului procedurii nr. 4154/22.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca tardivă, solicitarea principală, de anulare a procedurii, și, ca lipsite de interes, solicitările privind rezultatul evaluării propriei oferte.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportului procedurii nr. 4154/22.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca tardivă, solicitarea principală, de anulare a procedurii, și, ca lipsite de interes, solicitările privind rezultatul evaluării propriei oferte.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.