PRIMARIA
MUNICIPIULUI TECUCI
Str.1 Decembrie 1918,66
805300, Tecuci,România
Telefon:+40 372 364 111
Fax:+40 236 816 054
Email: registratura@municipiultecuci.ro
Site: www.primariatecuci.ro

NR. 22573 / 26.03.2026

Către,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR,
Adresa: Bucuresti, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, cod postal: 030084
Domnului Bogdan Marius BOGHIU - Presedinte
office@cnsc.ro
+40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Spre știință,
S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION SRL
Adresa: Str. Cotesti nr. 101, Focsani, Jud. Focsani, Romania,
george_david_26@yahoo.com
Tel: +40722358702

Referitor la: Contestația nr. 135/23.03.2026 adresată CNSC în data de 23.03.2026 (dosar nr. 1079/2026) cu privire la anuntul de participare (Anexa 2) nr. 15906 / 05.03.2026
Document emis de: Serviciul Achiziții si Monitorizare.

Prin prezenta, Autoritatea Contractantă, în baza obligației prevăzute la 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prezintă **punctul de vedere** cu privire la contestația depusă de **SC DAGEMAR DISTRIBUTION SRL** la procedura de atribuire a contractului având ca obiect **Pachete alimentare pentru unitati de invatamant din Municipiul Tecuci, judetul Galati conform HG 1171/2025 privind instituirea Programului National Masa Sanatoasa in anul 2026**

Întâmpinare, prin care solicităm:
• **Pe cale de excepție:** lipsa cauțiunii
• **Pe fond:** Respingerea contestației formulate de S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L. ca fiind **neîntemeiată** și menținerea în totalitate a actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

I. CONTEXT

În data de **05.03.2026** s-a publicat pe pagina web a autoritatii contractante (conform Procedurii interne simplificate pentru Serviciile incluse in Anexa 2) **Anuntul de participare nr. 15906/05.03.2026** pentru atribuirea contractului având ca obiect - ***Pachete alimentare pentru unitati de invatamant din Municipiul Tecuci, judetul Galati conform HG 1171/2025 privind instituirea Programului National Masa Sanatoasa in anul 2026***

Valoarea estimată a contractului a fost de **3.734.619,56 lei fără TVA.**

Criteriul de atribuire al procedurii a fost: ”***cel mai bun raport calitate-preț***”

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de **16.03.2026 ora 11:00**

În cadrul procedurii, au fost depuse în termenul limită **2 oferte:**

1. **S.C. TOP PANIMAR S.R.L.,**
2. **S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L.**

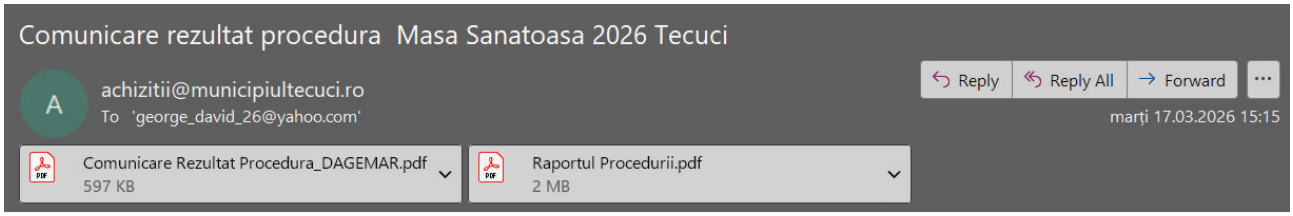
PRIMARIA
MUNICIPIULUI TECUCI
Str.1 Decembrie 1918,66
805300, Tecuci,România
Telefon:+40 372 364 111
Fax:+40 236 816 054
Email: registratura@municipiultecuci.ro
Site: www.primariatecuci.ro

În data de **17.03.2026** s-a finalizat procedura de atribuire, prin semnarea Raportului procedurii cu nr. 19398 din 17.03.2026 și prin transmiterea Comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv și către ofertantul S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L. (adresa nr. 19405 / 17.03.2026)

Ofertantul S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L. a contestat Raportul procedurii prin Contestația cu 135/23.03.2026 și înregistrată la **CNSC** la nr. 1079/2026 **- Complet 5.**

II.1. Punct de vedere cu privire la elementele pe care se bazeaza contestația:

Contestatorului i-a fost comunicat rezultatul procedurii de achizitie impreuna cu Raportul Procedurii in data de 17.03.2026 ora 15:15 asa cum se observa in imaginea de mai jos.



UAT MUNICIPIUL TECUCI
SERVICIUL ACHIZITII SI MONITORIZARE
mail: achizitii@municipiultecuci.ro
tel: +40732 146 340

In conditiile in care contestatorul nesolicitand accesul nu a avut acces la dosarul achizitiei si la propunerea tehnica si financiara a ofertantului castigator (acesta avand Declaratie de Confidentialitate), in data de 17.03.2026 ora 14:13, ***inainte de a afla rezultatul procedurii***, acesta obtine de la ONRC Certificatul Constatator nr. 1079729/17.03.2026 al [redacted] a inchiriat ofertantul castigator unul din mijloacele de transport.

Mai mult, in data de 19.03.2026 contestatorul a mai adresat doar catre UAT Municipiul Tecuci contestatia nr. 127/19.03.2026 care este aproape identica cu prezenta contestatie avand in plus mentionat numarul contractului de inchiriere al mijlocului de transport al ofertantului castigator, firma de la care a fost inchiriat, cine a semnat pe contract din partea locatorului precum si procentul din pret alocat de ofertantul castigator pentru distributia pachetelor alimentare. Mentionam ca aceste informatii se regasesc doar in propunerea tehnica si financiara a ofertantului castigator, documente declarate de catre acesta confidentiale.

Din cele mai sus mentionate se observa clar ca ofertantul contestator a accesat fara drept informatii protejate de dreptul de confidentialitate si proprietate intelectuala, autoritatea contractanta facand plangere penala nr. [redacted] pentru savarsirea unor posibile infractiuni precum divulgarea informatiilor nepublice, folosirea unor informatii ce nu sunt destinate publicitatii, conform prevederilor Legii 78/2000, abuz in serviciu, incalcarea prevederilor privind confidentialitatea din Legea nr. 98/2016.

II.2. Punct de vedere cu privire la elementele de la a doua parte din contestație:

- Anularea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii de achiziție
- Anularea în parte a Raportului de atribuire 19398/17.03.2026 și a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, respectiv în ceea ce privește evaluarea și stabilirea admisibilității ofertei declarate câștigătoare
- Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității acesteia

PRIMARIA
MUNICIPIULUI TECUCI
Str.1 Decembrie 1918,66
805300, Tecuci,România
Telefon:+40 372 364 111
Fax:+40 236 816 054
Email: registratura@municipiultecuci.ro
Site: www.primariatecuci.ro

1. Referitor la:

- [redacted] *- nu este proprietarul autovehiculului.*

- Proprietarul autovehiculului este [redacted]

- [redacted] *nu a emis acordul pentru închiriere conform prevederilor legale și contractuale*

mentionam urmatoarele:

Asa cum se observa in draftul de contract de leasing inaintat de catre contestator, la art. 3.1.1 este mentionat

*…La semnarea Procesului-Verbal de Receptie (al fiecarui Proces-Verbal de Receptie corespunzator unei Livrari Partiale) de catre Furnizor si Utilizator, sau in situatia refuzului semnarii procesului verbal sau al unei nelivrari sau livrari necorespunzatoare – la data la care o asemenea livrare a avut loc sau ar fi trebuit sa aiba loc - **Utilizatorul va dobandi dreptul de folosinta asupra Bunului finantat** (sau, dupa caz, asupra unei Livrari Partiale). **Toate riscurile legate de paza juridica si de folosirea Bunului finantat (sau a unei Livrari Partiale), indiferent daca o asemenea folosire a Bunului finantat este sau nu in conformitate cu conditiile stipulate in CL, se transfera integral de la Furnizor la Utilizator** la data livrarii Bunului finantat (sau, dupa caz, a unei Livrari Partiale) si continua sa existe in sarcina Utilizatorului pana la incetarea CL…*

Beneficiarului contractului de leasing i se transfera **dreptul total si neingradit de folosinta al bunului finantat** acesta asumandu-si toate riscurile privind folosirea acestuia.

La art. 3.2.1 din acelasi draft de contract este mentionat … *Utilizatorul este obligat sa foloseasca Bunul finantat **potrivit destinatiei obisnuite a acestuia si prescriptiilor tehnice de intretinere ale Furnizorului** si producatorului si cu respectarea tuturor legilor si reglementarilor aplicabile la momentul utilizarii, **aceasta fiind si recomandarea BCRL. Folosirea Bunului finantat in afara destinatiei obisnuite a acestuia necesita acordul scris prealabil al BCRL si se face exclusiv pe riscul Utilizatorului** (inclusiv in ceea ce priveste pierderea garantiei oferite de Furnizor) indiferent de acceptul scris al BCRL…*

Mentionam ca mijlocul de transport implicat respectiv Autoutilitara electrica frigorifica Maxus E-Deliveer 3, urmeaza sa fie folosita potrivit destinatiei si prescriptiilor tehnice ale furnizorului, pentru furnizarea in regim frigorific de pachete alimentare, nefiind necesar acordul scris prealabil al BCRL si respectand recomandarea acestuia fiind autorizat sanitar-veterinar pentru transportul produselor alimentare, fapt ce confirmă legalitatea utilizării acestuia în activitatea de distribuție.

Conform art. 3.4 din draftul de contract de leasing, utilizatorul nu este indreptatit sa subinchirieze fara acordul scris prealabil al BCRL, acest lucru neinsemnand ca utilizatorului ii este interzisa subinchirierea. In acesasta situatie utilizatorul isi asuma toate riscurile, BCRL fiind exonerate de orice obligatie fata de tertii pentru care nu a solicitat acordul. Tot la acelasi articol este mentionat ca utilazatorului ii este interzisa **instrainarea** bunului, cee ace nu este cazul in aceasta situatie.

Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire obligația ca ofertantul să fie proprietarul mijlocului de transport, ci doar să demonstreze disponibilitatea acestuia pentru executarea contractului, condiție îndeplinită prin contractul de închiriere, factura emisă (nr. 555/10.03.2026) și dovada plății, conditii indeplinite de ofertantul castigator.

Referitor la faptul ca [redacted] *nu are în obiectul de activitate, activități de închiriere autovehicule*, documentația de atribuire nu a prevăzut obligația ca entitatea care pune la dispoziție mijlocul de transport să aibă cod CAEN pentru activitatea de închiriere.

In ceea ce priveste faptul ca semnatarul contractului de inchiriere nu este administratorul societatii, mentionam ca intr-o societate comerciala nu este obligatoriu ca semnatarul tuturor actelor sa fie administratorul societatii, acesta putand imputernici pe oricine din cadrul societatii sa semneze. Asa cum se observa si din certificatul Certificatul Constatator nr. 107972[redacted] (semnatarul contractului de inchiriere) este asociat majoritar al societatii, avand tot dreptul sa semneze actele societatii.

PRIMARIA
MUNICIPIULUI TECUCI
Str.1 Decembrie 1918,66
805300, Tecuci,România
Telefon:+40 372 364 111
Fax:+40 236 816 054
Email: registratura@municipiultecuci.ro
Site: www.primariatecuci.ro

2. Referitor la *Oferta TOP PANIMAR SRL este o ofertă neconformă în ceea ce privește corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, în ceea ce privește ponderea alocată costului de distribuiție* va mentionam urmatoarele:

Contestatarul sustine ca ofertantul câștigător ar fi trebuit să facă dovada că a cuprins în costurile sale toate costurile și toate condițiile financiare și comerciale necesare îndeplinirii contractului.

In caietul de sarcini al achizitiei se mentioneaza doar ca … ***Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile si pentru a asigura un aport nutritional adecvat, ofertantii sunt obligati sa introduca o defalcare a costurilor , per portie , pe urmaroarele categorii: a) Materie prima; b) Prepararea hranei; c) Distributie.…,*** ofertantul SC TOP PANIMAR SRL respectand intocmai cerintele documentatiei de atribuire.

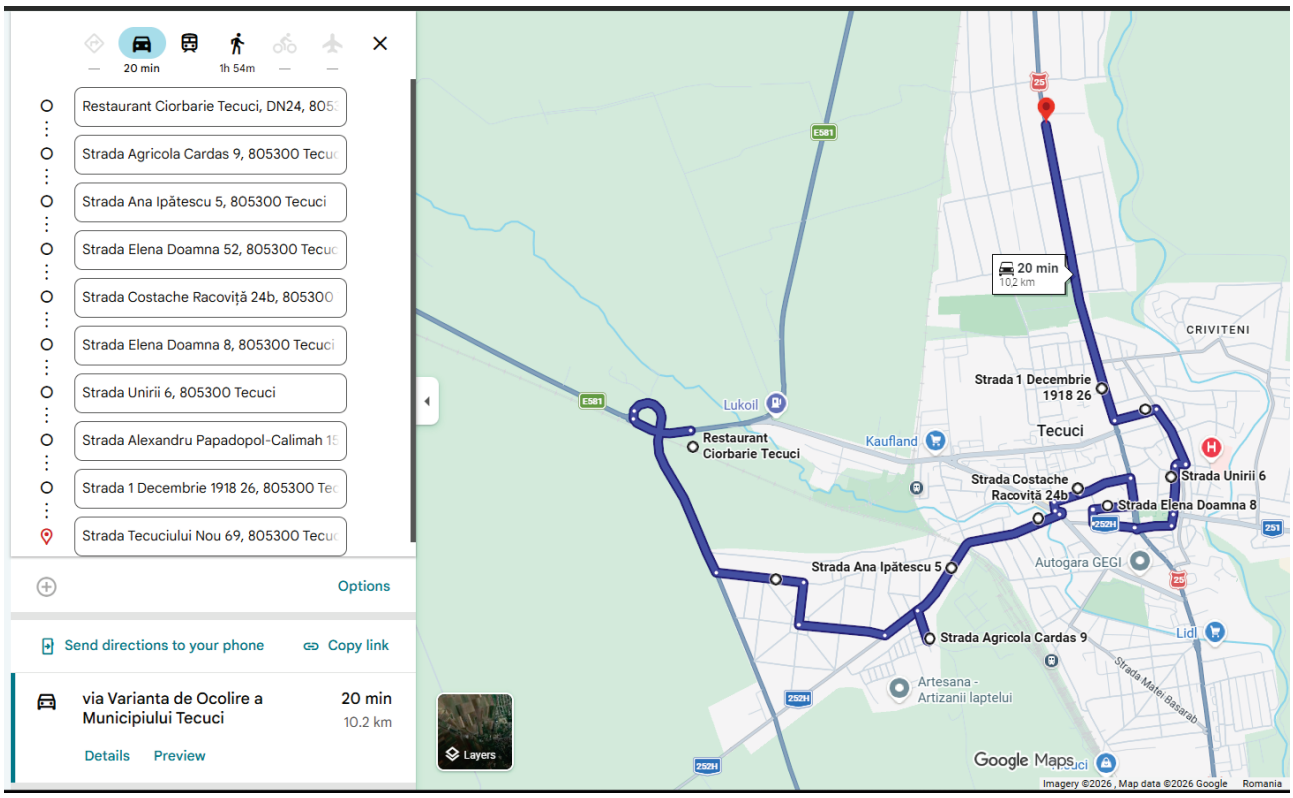
Acest lucru este sustinut si de Decizia CNSC nr 562/26.02.2026, in care onoratul consiliu respinge aceleasi obiectii ridicate de catre acelasi contestator.

Calculele prezentate de contestator privind costurile de distributie ale ofertantului castigator sunt total eronate si prezentate in asa fel incat sa induca in eroare onoratul consiliu, asa cum va vom demonstra.

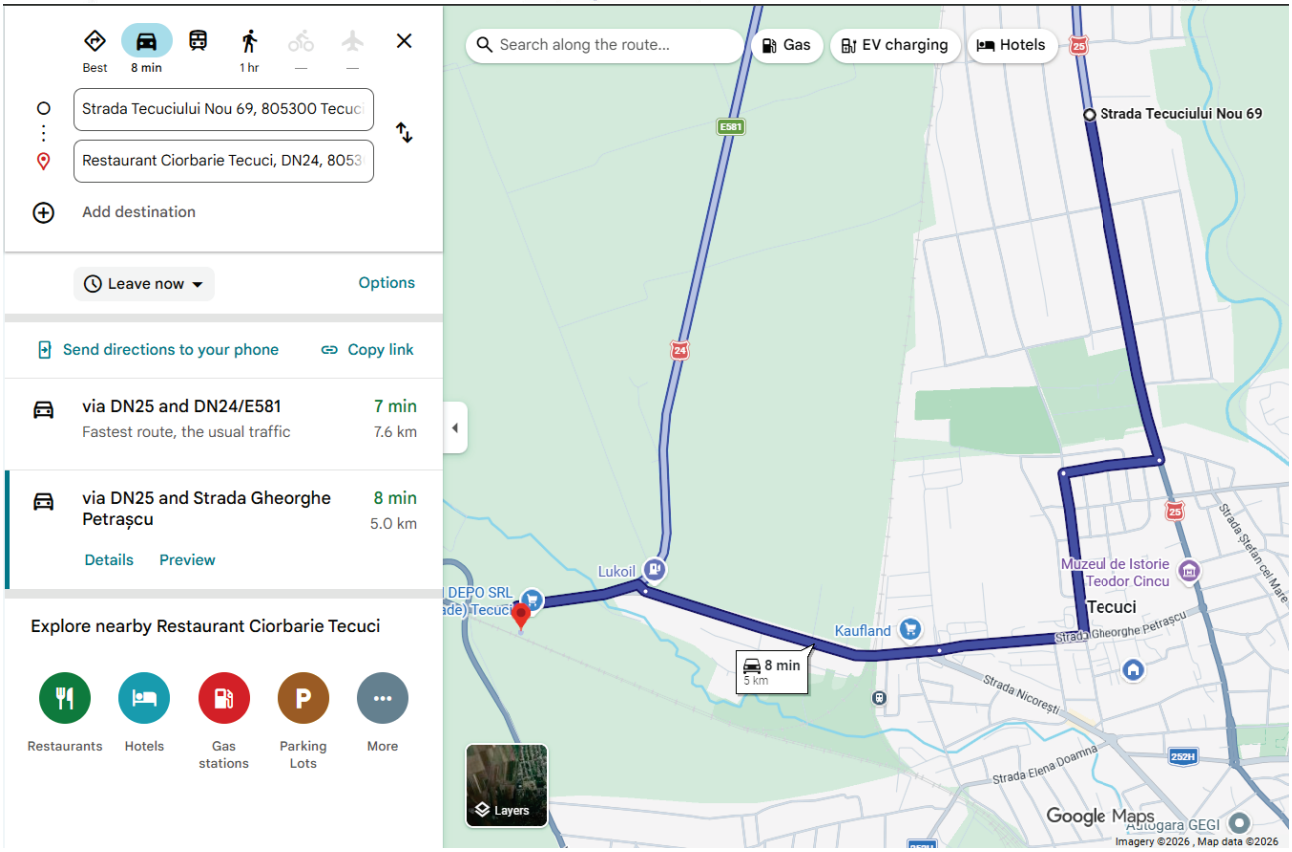
Chiria aferenta celor 8 luni de prestare a serviciilor coroborata cu valoarea chiriei mijlocului de transport conduce la un cost al chiriei de 8 luni x 500 euro/luna = 4.000 euro x 5 RON/Euro = ~ **20.000 RON fara TVA.**

Conform caietului de sarcini, la momentul lansarii achizitiei erau estimate un numar de 132 de zile in care se vor livra pachetele alimentare. Avand in vedere ca termenul de depunere a ofertelor a fost decalat cu 6 zile de pe 10.03.2026 pana pe 16.03.2026 ofertantul castigator a luat in calcul pierderea celor 4 zile lucratoare din perioada 10-16.03.2025, numarul de zile **teoretic** ramase pentru prestarea serviciului fiind de 128.

Conform print-screen din Google Maps, distanta de la punctul de productie a ofertantului castigator la cele 9 locatii de livrare si retur este de cca 15.2 km nu 22,5 km cum in mod eronat prezinta contestatorul.



PRIMARIA
MUNICIPIULUI TECUCI
Str.1 Decembrie 1918,66
805300, Tecuci,România
Telefon:+40 372 364 111
Fax:+40 236 816 054
Email: registratura@municipiultecuci.ro
Site: www.primariatecuci.ro



In consecinta, tinand cont de valoarea chiriei pe km (din contractul de inchiriere, 1,5 Euro/Km) rezulta un cost cu chiria pe kilometrii parcursi de 128 zile x 15,2 km/zi = 1.945,6 km x 1,5 Euro/km = 2.918,4 Euro x 5 RON/Euro = ~ 14.592 RON fara TVA.

Daca in costul total de distributie includem si salarizarea soferului 23 RON/ora x 1 ora/zi x 128 zile = 2.944 RON brut. Eliminand TVA – ul de 11% (pentru a putea compara cu cheltuielile de chirie) ar rezulta un cost cu salarizarea soferului de 2.652,25 RON fara TVA.

Adunand toate costurile cu distributia rezulta o valoare totala pe durata contractului de **37.244,25 RON fara TVA** ce se incadreaza in procentul de 1% alocat de ofertantul castigator pentru distributie (**37.245,53** RON fara TVA).

Datele prezentate de contestator sunt eronate si menite pentru a induce in eroare onoratul consiliu si denota o necunoastere a specificului local privind traseele optime de livrare.

Cu toate ca obiectiile contestatorului se bazeaza pe niste presupuneri, teoretic si practic el neavand de unde sa aiba legal aceste informatii, autoritatea contractanta mentioneaza ca SC TOP PANIMAR SRL a prezentat in oferta sa doua autoutilitare electrice respectiv Maxus E-Deliveer 3, [redacted], cu capacitatea de transport de 0,67To (Autorizatie sanitar veterinara Nr. 2093 eliberata de DSVSA Dimbovita la 11.06.2024) - *inchiriata* si VOLKSWAGEN ABT e-CADY [redacted] cu capacitatea de transport de 0,54To (Autorizatie sanitar veterinara Nr. 3394 eliberata de DSVSA Galati la 12.08.2025 cu completarea nr. R 4967/06.03.2026 emisa de DSVSA Galati – *proprietate proprie*.

Aceste informatii se regasesc la dispozitia onoratului consiliu in dosarul achizitiei respectiv in Documente de Calificare pag. 35-37 si Propunerea Tehnica pag. 87-91 precum si in PROCES-VERBAL nr. 3 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare (nr. 19267/17.03.2026).

Chiar daca onoratul consiliu decide ca autoutilitara electrica inchiriata nu este conforma si nu respecta cerintele documentatiei de atribuire, ofertantul SC TOP PANIMAR SRL indeplineste cu prisosinta cerintele din

caietul de sarcini cu privire la faptul ca ...*Produsele alimentare vor fi transportate de la fumizor catre unitatile scolare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/inregistrate sanitar-veterinar si pentru siguranta alimentelor pentru transportul produselor alimentare refrigerate...,* acesta prezentand pe langa autoutilitara in discutie si a doua autoutilitara electrica (proprietate proprie) autorizata sanitar-veterinar si pentru siguranta alimentelor pentru transportul produselor alimentare refrigerate.

Contestatia conține critici vag formulate asupra ofertei castigatorului, bazate pe presupuneri formale si închipuite.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării , precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Astfel, **nicio critică punctuală nu este concret formulată**, **motivată și probată**, contestatorul limitându-se la a expune **supoziții personale, bănuieli și informații incerte, prezentate într-o manieră extrem de alambicată.**

In raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din legea 101/2016, Consiliul poate fi investit cu **controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă** și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, **procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din H.G. 395/2016, deci cu siguranta participantii la procedurile publice nu au drept sau obligatie de a evalua ofertele depuse.**

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, **contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept,** fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate.

Invocarea unor dispoziții legale nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele învestirii sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale.

Aspectele de mai sus sunt confirmate de:

- **jurisprudența constantă a Consiliului:**

„simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ. (...) în contestație și în răspunsul amintit depuse de autoarea contestației figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de cei 2 ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractanta .

„îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept (...) iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către concurenți" (subl. ns.).

„(...) Consiliul nu poate face o verificare in integrum a documentelor de calificare și propunerii tehnice, în locul comisiei de evaluare. Consiliul nu se poate transforma în mandatar al asocierii contestatoare, pentru a verifica, integral, respectivele oferte, și a identifica eventuale motive de inacceptabilitate și/ sau neconformitate" subl. ns.).

„(...) Referitor la susținerile contestatoarei, (...) Consiliul constată că acestea nu pot fi analizate, deoarece au un caracter general, nicăieri în cuprinsul contestației nefăcându-se referire la motive concrete de nelegalitate ale acestei oferte, ci doar susțineri ca: nu a făcut dovada accesului la disponibilități bănești; - a avut un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea contractului; - nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară (...). Astfel, Consiliul se află în imposibilitatea verificării susținerilor contestatoarei, vizând oferta depusă de (...), nefiind în competența sa controlul general al admisibilității unei oferte, motiv pentru care le va respinge ca nefondate (...)" (subl. ns.).

• de practica unitară a instanțelor judecătorești, care s-au pronunțat după cum urmează:

„Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a constatat că, în fapt, contestatorul nu a formulat critici prin care să indice în mod concret care sunt motivele pentru care oferta depusă de câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă (...).

„(...) Semnificativă în acest sens este împrejurarea că, în chiar plângerea sa, petenta nu a putut indica în ce a constat motivarea în fapt realizată prin adresa sa din 22.01.2014, susținând doar că a arătat clar care au fost indiciile care au condus la considerarea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă [...]. Prin urmare, în mod corect Consiliul a considerat nemotivată în fapt contestația petentei și a respins-o pentru neconformare la obligația instituită în sarcina sa în sensul prezentării motivelor de fapt, reținând justificat și inadmisibilitatea completării motivării prin concluzii scrise. Fată de acest aspect, antamarea aspectelor legate de conformitatea si acceptabilitatea ofertei câștigătoare, prezentate de petentă în plângere, nu este posibila (...)" (subl. ns.).

„(...) Curtea de apel va constata că, într-adevăr, petenta a invocat aspecte generale, fără a arăta în mod concret care dintre elementele ofertei (...) fac ca oferta acesteia să fie neconformă sau inacceptabilă (...).Deși petenta invocă încălcarea dreptului la apărare, pentru că nu a studiat dosarul pentru a putea formula o contestație întemeiată în fapt și în drept, instanța nu va reține acest aspect, deoarece contestatoarea trebuia să se conformeze termenului stabilit de lege și impus de către Consiliu, iar în acel termen avea posibilitatea să solicite și studierea dosarului. Este de remarcat că i s-a permis petentei, în anumite limite, să studieze acest dosar, însă numai cu prilejul concluziilor scrise contestatorul a indicat motivele de fapt și de drept pentru formularea contestației, dar acestea, față de dispozițiile art. 270 din ordonanță, nu mai puteau fi primite. (...) din moment ce s-a comunicat de intimata (...) că datele din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, autoritatea contractantă și Consiliul nu puteau dezvălui aceste informații (,..)"

"Faptul că legiuitorul a prevăzut, în cuprinsul art. 274 alin. (4) din ordonanță, că contestatorul are acces, la cerere, la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu nu reprezintă un argument care să justifice neindicarea motivelor contestației în termenul legal. (...) petenta avea posibilitatea de a lua cunoștință de dosarul achiziției potrivit art. 215 alin. (1) din ordonanță. (...) din topografia secțiunii referitoare la procedura de soluționare a contestațiilor, reiese că legiuitorul, reglementând dreptul contestatorului de a avea acces la dosarul de achiziție publică, prin art. 274 alin. (4) din ordonanță, nu a urmărit să-i dea acestuia posibilitatea de a motiva contestația peste termenul legal (...)"

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm respectuos să **admiteți excepția ridicată** și pe cale de consecință să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, **respingerea contestației prin prisma criticilor vagi generale și nesusținute de probe, ca inadmisibilă.**

III. CONCLUZII

Contestatarul nu a demonstrat caracterul neconform al ofertei operatorului în raport cu cerințele documentației de atribuire și, de asemenea nu a dovedit susținerile/strictele afirmații cu privire la pretinsele incalcari ale documentatiei de atribuire.

Având în vedere explicațiile prezentate mai sus, considerăm ca fiind **nefondată** contestația depusă de petentul **S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L.,** aceasta contestatie nefondata denota recidiva si adevarata intentie a contestatorului de a bloca fara motive aplicarea programului Masa Sanatoasa și solicităm Onoratului Consiliu să emita o solutie cu celeritate (avand in vedere ca 1912 de elevi raman zilnic fara pachete alimentare) si sa respingă contestația acestuia.

Astfel ca va rugam sa constatați că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate precum și să stabiliți menținerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii, si a raportului procedurii, și pe cale de consecință, să respingeți Contestația formulată de **S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L.**

În conformitate cu prevederile art. 61^1, alin. (5^1) din Legea nr. 101/2016, *"În situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta **are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite** la Consiliu de către*

PRIMARIA
MUNICIPIULUI TECUCI
Str.1 Decembrie 1918,66
805300, Tecuci,România
Telefon:+40 372 364 111
Fax:+40 236 816 054
Email: registratura@municipiultecuci.ro
Site: www.primariatecuci.ro

operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.” solicităm ca în cazul respingerii contestației **reținerea cauțiunii** constituite de **S.C. DAGEMAR DISTRIBUTION S.R.L.**

Atașăm prezentei contestatia nr. 127/19.03.2026

Cu deosebită considerație,

PRIMAR,
Lucian Grigore COSTIN

[redacted]

Sef Serviciu Achizitii si Monitorizare,
Dr. Ing. Valeriu Gabriel HASAN

[redacted]